

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
Z etnografie malé obce ve Středních Čechách

Autor bakalářské práce: Radim Kozák

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Retka Ph.D.

Radim Kozák se ve své bakalářské práci zabývá etnografií nejmenované středočeské vesnice. Autor má s danou lokalitou dlouholeté osobní zkušenosti, což se projevuje velice dobrou orientací v terénu a výhodnou výzkumnickou pozicí. Výzkumný záměr je zajímavě koncipován a Radim Kozák přichází s celou řadou zajímavých empirických poznatků a postřehů.

Student ve své bakalářské práci nejdříve vymezuje obecné pojmy (kvalita života, venkov, obec atd.), popisuje historii (i současnost) vybrané obce, zmiňuje roli zastupitelstva a starosty v kontextu rozvoje obce a snaží se celou problematiku analyzovat prostřednictvím teoretického konceptu symbolického (aj.) kapitálu (Bourdieu 1998).

Bakalářská práce Radima Kozáka je logicky strukturovaná a autor vychází z adekvátní literatury. Výzkumné šetření je dobře zrealizované a získaná data umožňují adekvátní zodpovězení výzkumných otázek. V textu Radima Kozáka se však objevuje i několik dílčích nepřesností, které částečně (nikoli výrazně) snižují jinak dobrou kvalitu předkládané práce.

Jedná se o dílčí nepřesnosti v oblasti stylistické i obsahové. Přestože je stylistická rovina bakalářské práce většinou dobrá, v některých pasážích textu používá autor slovní spojení, která nejsou do odborné práce příliš vhodná: hodně teenagerů (s. 15), před pár lety (s. 15), pořádně si rozmyslet (s. 16) atd. Popřípadě některé věty a slovní spojení občas působí trochu kostrbatým dojmem (viz obě doplňující otázky). Drobné chyby jsou patrné i při práci s literaturou. Na straně 16 se autor odvolává na konkrétní doporučení Hendla (2005). Na tohoto autora však v dané podkapitole není uveden žádný odkaz. Podobně je to s absencí odkazu na Plecháče (s. 22) či Smržovou (s. 23). U čtvrté kapitoly si nejsem jistý adekvátností jejího názvu. Přestože se kapitola jmenuje *Historie obce*, je její větší část věnována popisu současných problémů a jejich případných řešení.

I přes výše uvedené drobné výhrady považuji text Radima Kozáka za velice zajímavý a poměrně dobře zpracovaný. Po zvážení výše uvedených závěrů, doporučuji bakalářskou práci Radima Kozáka k obhajobě a navrhuji jí hodnotit známkou C.

V případě úspěšné obhajoby a adekvátního zodpovězení doplňujících otázek si však umím představit i hodnocení lepší.

Doplňující otázky oponenta:

- 1) Na straně 16 uvádíte: „Informanty jsem si vybíral na základě věkové rozmanitosti, soužití ve vesnici, jejich znalosti o dané věci či problému...“

Vysvětlete, co myslíte slovním spojením *soužití ve vesnici*. Jak jste toto kritérium zohledňoval při výběru informantů?

- 2) Je možné symbolický kapitál neuplatňovat, tedy neuplatňovat ho vůbec? Viz Vaše věta: „Obec však pamatuje doby, kdy symbolický kapitál nebyl uplatňován (s. 37).“ Není již skutečnost, že je někdo starostou (asi předchozím), výrazným atributem symbolického kapitálu? A musí být symbolický kapitál vědomě uplatňován?