

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Klára Vančíková

Název bakalářské práce: *Komplexní restaurování starého tisku:
Poselkyně starých příběhův českých z roku 1700*

Studijní obor: Ateliér restaurování papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Jan Šíblo

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka naplnila zadání bakalářské práce. V některých pasážích práce nedošlo k dostatečnému naplnění cílů práce.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Studentka po vypracování a konzultaci restaurátorského zásahu pracovala pečlivě a samostatně. Jednotlivé postupy restaurování jsou provedeny čistě. Restaurování jednotlivých materiálů na knižní vazbě je provedeno velice citlivě a profesionálně. Oceňuji navrácení všech dobových vysprávek do struktury šití knižního bloku. Restaurátorský zásah bohužel degraduje zpracování restaurátorské dokumentace, která je nedílnou součástí restaurování daného objektu. Jedná se o popisnou část jednotlivých kroků restaurování, doprovodnou grafickou a obrazovou přílohu a fotodokumentaci. U jednotlivých kroků restaurování jsou nedostatečné popisy, někdy schází i jejich doplnění fotografií v rámci kapitoly 18 *Fotodokumentace*. V popisech kroků restaurování zcela schází popis předsádek, žádná zmínka o předsádkách se nenachází ani v grafické příloze (nákres struktury předsádky) a bohužel ani ve fotodokumentaci není možné dohledat pohled na předsádky a předešlé knihy. Dále schází jakýkoli nákres struktury šití s doplněním o dobové vysprávký. V kapitole 12 *Doporučené podmínky uložení* se nejedná o doporučení, ale o konstatování. V kapitole 15 *Textová příloha* nerozumím řazení zkoušek rozpíjivosti mezi hodnoty pH

naměřené před a po restaurování. Nedostatek spatřuji v kapitole 18 *Fotodokumentace* u srovnávacích pohledů, a to v barevném posunu fotografií. Za stávajícího vybavení fotomístnosti, kterou měla studentka po celou dobu práce k dispozici, je možné provést kvalitnější fotodokumentaci. Fotodokumentace postrádá jakékoli srovnání detailů papírové podložky před a po restaurování. V části fotodokumentace s fotografiemi z postupu prací se někdy jedná o ne zcela logické řazení v konfrontaci s textem restaurátorské dokumentace (Obr. 43 popisující vylepování křídélek na desky je ve fotodokumentaci řazen před vyspravování kn. desek).

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Práce s literaturou a prameny je v souladu se zadáním práce. Velký nedostatek spatřuji v popisu použitých materiálů a chemikálií v kapitole 11 *Seznam použitých materiálů a chemikálií*. Jedná se o nejednotné provedení popisu (u některých materiálů až přehnaně podrobné, u některých popis zcela schází).

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Bakalářská práce je vypracovaná dle dokumentu *Organizační pokyny a formální úprava bakalářské práce Univerzita Pardubice, Fakulta restaurování*.

V práci se nachází poměrně velké množství překlepů, v několika případech není dodržena jednotná úprava textu (odsazení odstavců např. str. 24, 33 atd.). V kap. 14 *Seznam použité literatury* schází internetové zdroje použité v textu bakalářské práce. Poznámka pod čarou č. 11 (internetový odkaz) není aktivní.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Proč došlo k úbytku materiálu vosku? (patrné na srovnávacích fotografiích Obrázek 21, 22 a 23, 24)

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Mé závěrečné hodnocení pozůstává z výsledku práce (restaurování) a přístupu studentky v průběhu všech prací na zadaném objektu. Studentka naplnila zadání bakalářské práce, kde prokázala schopnost samostatně řešit problematiku restaurování knihy. Restaurátorský zásah je proveden velice precizně u všech restaurovaných materiálů. Praktickou práci degraduje zpracování restaurátorské dokumentace, kde došlo k řadě již výše popsanych a poměrně zásadních nepřesností.

Restaurování objektu studentkou Klárou Vančíkovou hodnotím výborně. Nedostatky spatřuji v restaurátorské dokumentaci jako neoddělitelné součásti každého restaurátorského zásahu a proto práci Kláry Vančíkové doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D (velmi dobře mínus).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V... LITOMYŠLÍ Datum: 6.9.2019

Podpis vedoucího: 