

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Klára Vančíková

**Název bakalářské práce:** Komplexní restaurování starého tisku Poselkyně starých příběhův českých z roku 1700

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace papíru, knižní vazby a dokumentů

**Vedoucí práce:** MgA. Ivan Kopáček

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr., MgA Jan Šíblo/jansiblo@seznam.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Studentka zcela naplnila a dvěma teoretickými kapitolami (3. a 6.) i krátce překročila zásady pro vypracování bakalářské práce, které jsou uvedené v jejím zadání.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Postup byl zvolen přiměřeně stavu objektu a cílům restaurátorského zákroku. Práce je podle fotodokumentace provedena přesně a čistě, s citem k restaurovanému objektu. Při hodnocení její úrovně mám pouze jednu připomínku. Pouhé zaklížení hřbetu u knižního bloku takového rozsahu nepovažuji za dostatečné. Očekávám, že spojení složek ve hřbetě začne dřívě či později při běžné manipulaci s knihou praskat a složky se od sebe začnou oddělovat.

Další možné rozporuplné momenty postupu vycházejí spíše z nedostatečné a často neobratné textové, grafické a obrazové dokumentace a fotodokumentace. Z textu například vyplývá, že studentka se rozhodla čistit jednotlivé dvojlisty ve vodní lázni, ale v kapitole, kde tento zákrok popisuje, mluví o pokládání listů na vodní hladinu. Ztráty v bloku byly doplňovány dolitím papírovou suspenzí, ale fotodokumentace nepřináší jediné srovnání takto doplněných míst, přestože poškození papírové podložky na začátku a konci bloku bylo v podobě velkých ztrát materiálu. Ve fotodokumentace nenajdeme snímek ani jednoho z obou přídeští, buď ve stavu před nebo i po zákroku. Chybí jakákoliv informace o způsobu zhotovení původních, ale především nových předsádek, o způsobu šití, řazení dvojlistů ve složkách a složek v bloku. Detailněji není popsán důvod ani způsob opakovaného použití původních hřbetních vysrávek.

Celkové hodnocení vychází především z nedostatečnosti restaurátorské dokumentace.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Práce s literaturou je pro tento druh kvalifikační práce odpovídající.

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Práce je napsána svižným jazykem, autorce se daří stručně vysvětlit všechny použité postupy.

Na textové, grafické a obrazové přílohy chybí odkazy v textu. V textu je naopak odkaz na přílohu s nákresem původního šití, která se ale v příloze nevyskytuje. To platí i pro textovou přílohu zabývající se měřením teploty smrštění usně, která je uvedena v seznamu příloh. S výsledky chemicko-technologického průzkumu autorka takřka nepracuje a pokud ano, použije nešťastnou interpretaci ...*nahrazena nití ze stejného materiálu (lýko, viz. analýzy)*.

A  B  C  D  E  F

### Další připomínky/dotazy

Proč studentka zvolila pro hloubkové zpevnění dřeva poškozeného dřevokazným hmyzem tmel ze směsi pilin, klihu a fermeže a neuvažovala o akrylátové pryskyřici Solakryl?

### Závěrečné hodnocení oponenta

Restaurátorský zákrok je proveden čistě a pečlivě. Míra odvedené práce je veliká a jasně dokazuje, že studentka je schopná zvládnout komplexní restaurátorský zákrok na knižní vazbě. Bohužel, za úrovní praktické části práce zaostává úroveň její dokumentace. Některé postupy jsou popsány nedostatečně, mnohé často neobratně, některé, přestože důležité, vůbec. Přílohy se díky minimálnímu navázání na text zdají být samoučelné. Z tohoto důvodu doporučuji práci k obhajobě a navrhuji stupeň velmi dobře.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře dobře	Nevyhovél (nelze doporučit k obhajobě)

V PRAZE Datum: 26.8.2019

Podpis oponenta: Jan Šilba