

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Anna Rogynska

Název bakalářské práce: *Komplexní restaurování starého tisku:
Melantrichova bible z roku 1577*

Studijní obor: Ateliér restaurování papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Karel Křenek

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka naplnila zadání bakalářské práce.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Studentka po vypracování a konzultaci restaurátorského zásahu pracovala pečlivě a samostatně. Jednotlivé postupy restaurování jsou provedeny čistě. Oceňuji přístup u doplňování ztrát papírové podložky papírovou suspenzí, kdy došlo k přípravě několika barevných odstínů papíroviny v závislosti na barevnosti původní papírové podložky. Samotný restaurátorský zásah mírně degraduje zpracování restaurátorské dokumentace, která je nedílnou součástí restaurování objektu. Jedná se především o doprovodnou grafickou a obrazovou přílohu a fotodokumentaci. V kapitole *13 Grafická příloha* schází měřítko ke srovnání reálné velikosti frotáží. U kapitoly *14 Obrazová příloha* (obr. 6 – 8) bych očekával kvalitnější fotodokumentaci bez deformace tvaru. Jednalo se o komplexní zásah na knize, tedy i o rozebrání kn. bloku, a proto mi není jasné, proč docházelo k fotodokumentaci zjevně po ušití kn. bloku. Velký nedostatek spatřuji v kapitole *14 Fotografická příloha* u srovnávacích pohledů (obr. 1 – 26), a to v barevném posunu fotografií a jejich deformaci (obr. 2 a 4). Za stávajícího vybavení fotomístnosti, kterou měla studentka po celou dobu práce k dispozici, je možné provést mnohem kvalitnější fotodokumentaci.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Práce s literaturou a prameny je v souladu se zadáním práce. I když je v postupu restaurování popsána výroba ochranného obalu (kap. 7.15), v práci postrádám fotografii knihy po restaurování, vložené do ochranného obalu.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Práce je vypracovaná v souladu s dokumentem *Organizační pokyny a formální úprava bakalářské práce Univerzita Pardubice, Fakulta restaurování*.

V práci se nachází několik překlepů a nepřesností, v několika případech není jednotná velikost písma. Dále se jedná o duplicitní a následně špatné očíslování příloh (14 *Obrazová příloha ... obr. č. 6 Variace horních okrajů rámu* následuje *obr. č. 7 Variace dolních okrajů rámu* a *obr. č. 7 Variace bočních okrajů rámu* atd.)

U citací internetových zdrojů (např. *14 Obrazová příloha obr. 1, 2, 3* atd.) schází datum, ze kterého citace vychází.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- Nebyla obava při čištění mosazných nárožnic mosazným kartáčem, že by mohlo dojít k jejich poškození/poškrábání *Fotografie č. 80*?
- Nebyla zvažována možnost pevného uzavření knižního bloku? U knihy dochází k poměrně výraznému otevírání desek.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Mé závěrečné hodnocení pozůstává z výsledku práce (restaurování) a přístupu studentky v průběhu všech prací na zadaném objektu. Studentka naplnila zadání bakalářské práce, kde prokázala schopnost samostatně řešit problematiku restaurování knihy. Rozsáhlý restaurátorský zásah mírně degraduje zpracování restaurátorské dokumentace, kde došlo k řadě již výše popsaných nepřesností.

Přístup A. Rogynské k restaurování hodnotím jako vzorný, nedostatky/rezervy spatřuji v textové části bakalářské práce (restaurátorské dokumentaci) a fotodokumentaci. I přes mé zmiňované výhrady práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B (výborně mínus).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhovél (nelze doporučit k obhajobě)

V.....LITOMYŠLĚ..... Datum:.....6.9.2019.....

Podpis vedoucího:.....