

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Adéla Machová

Název bakalářské práce: Restaurování sochy ozbrojence ze státního zámku Uherčice

Studijní obor: Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: MgA. Petra Zítková

Jméno a příjmení oponenta/email: Daniel Hvězda / danielhvezda@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka naplnila zadání své bakalářské práce.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva – koncepce zásahu; vhodně zvolené materiály a techniky; rozsah textové části; kvalita rekonstrukce chybějících částí skulptury; provedení plastických a barevných retuší; grafická dokumentace

Slabiny – nedostatky v citacích a poznámkovém aparátu (chybějící zdroje), text bakalářské práce

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Studentka zvolila vhodné metody při své práci na historickém artefaktu i v následném textu bakalářské práce. Kterou srážejí nedostatky a překlepy v citacích a poznámkovém aparátu a místy nedostatečné informace o zdrojích (např. 3.1.5 *Předchozí restaurátorské zásahy*).

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text BP je srozumitelný a poplatný nastaveného stylu (Dokumentace restaurátorského zásahu). Avšak místy sráží celkový dojem neobratné formulace, překlepy i větná skladba. Jakožto i drobné formální úpravy textu (dělení odstavců, kapitol apod.).

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Fotografická příloha mi přijde zbytečně obsáhlá a místy dochází k použití stejných obrázků. Možná by bylo vhodné posunout některé série obrázků do „*Grafické přílohy*“ a vytvořit tím například „*Grafický list postupu prací*“?

Provedení fixace barevných retuší proběhlo akrylátovou disperzí. V textu ovšem není uvedeno, jestli byly pigmenty v roztoku při aplikaci již pojeny, nebo byly zafixovány (například postřikem) až na závěr retuší. Zajímalo by mě, jakou technikou byla fixace provedena?

Text *konceptu* je zbytečně obsáhlý a supluje *navrhovaný postup prací*

Co se stane s odstraněným doplňkem hlavy? Plánuje se jeho deponace v lapidáriu, či galerii, jako artefakt spjatý s historií soch? Provedení nese rukopis doby.

Možná by byla vhodná společná fotografie současně restaurovaných soch v rámci souboru, které mají jako soubor na konci restaurování obou skulptur vypadat

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

BP chápu především jako zkoušku z „řemeslného provedení“ restaurátorského zásahu. Student by měl prokázat schopnost co nejčistěji provést veškeré úkony spojené s restaurátorským zásahem na uměleckém artefaktu. Od průzkumu, tvorby koncepce a metodiky zásahu, včetně zvolení vhodných materiálů. Přes průběh samotného restaurování s nejvyšší možnou manuální zručností při realizaci. Až po vyhotovení dokumentace a předání poselství o tomto budoucím generacím.

Silnou stránkou zde hodnotím onu zručnost provedení samotného restaurování, kterou ovšem poněkud sráží vyhotovení textové části – *Dokumentace o restaurátorském zásahu*.

Chyby, překlepy, drobné nesrovnalosti, nebo neobratné formulace dokáží pokazit výsledný dojem z průběhu celé akce restaurování. Neúplné nebo chybějící citace zdrojů poškozují původní autory a znesnadňují práci při bádání.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

| A | B | C | D | E | F |
|---------|---------------|-------------|----------------|-------|---|
| výborně | výborně mínus | velmi dobře | velmi mínus | dobře | dobře |
| | | | | | Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě) |

V..... *K. Kozel* Datum: *31. 8. 2019*

Podpis oponenta: *And. Štejn*