

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Viktor Gallistl

**Název bakalářské práce:**

Restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého ze zámku Konopiště

Rozšířený průzkum – Doplnky sochařských děl z litavského vápence

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

**Vedoucí práce:** MgA. Petr Rejman

**Jméno a příjmení oponenta/email:** MgA. Zdeněk Kovářik, kovarik.rest@centrum.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Student zvládl komplikovaný úkol restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého relativně úspěšně, přes jisté výhrady například k charakteru doplňků. Písemná část práce je po formální stránce poměrně kvalitní, avšak především v teoretické části chybí širší práce s literaturou a sofistikovanější vyhodnocení výsledků.

A B C D E F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský zásah rehabilituje velmi poškozenou památku. Po provedení důkladného restaurátorského průzkumu student vyhodnotil příčiny poškození a přistoupil k restaurátorskému zásahu. V části průzkumu chybí testování vhodného konsolidantu, či alespoň rešerše pramenů o zpevňování vápenců. Při samotné realizaci doplňování sochy, vzhledem k rozsáhlým poškozením, chybí zhotovení více variant či modelů jednotlivých doplňků. Student pracuje pouze na jedné verzi, která je v důsledku poměrně statická a plně nekomunikuje s modelací a charakterem torza sochy.

A B C D E F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Student správně cituje zdroje a pracuje s literaturou. Především v teoretické části práce nicméně chybí širší studium literatury. Například informace v kapitolách o litavských vápencích student těží v podstatě z jednoho zdroje. Širší studium a především porovnání již provedených výzkumů mohlo přinést důkladnější porozumění problematice.

A B C D E F

## Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Po formální stránce jde o kvalitní práci bez zjevných nedostatků. I přes zmíněné výtky student pracuje s informacemi poměrně logicky a jasně formuluje své závěry.

A B C D E F

## Další připomínky/dotazy

1. Proč byl použit zvolený konsolidant.
2. V případě doplnění figurální části památky diskutujete o vhodnosti kamenných doplňků. Proč jste z vápence nezhotovil sokl, či nediskutujete o této možnosti. Zde by odpadla většina v práci popsaných negativ a z čistě technického hlediska by mohlo jít o vhodnější řešení.
3. Jednou z nejzávažnějších příčin diskreditace kamenných doplňků bylo v minulosti používané zhotovování lůžek pro tyto doplňky viz obr 17. na straně 55. Můžete vysvětlit proč toto cílené poškození v práci pomíjíte.

## Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Cílem této práce bylo rehabilitovat památku dochovanou v torzálním stavu a její stabilizaci pro budoucnost, což se zde vzhledem k použitým postupům a technologiím víceméně podařilo. I přes zmíněné nedostatky jde o obtížný úkol a z hlediska naplnění bakalářské práce jej student zvládl velmi dobře.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Chotěbudicích 29. 8. 2019

Podpis oponenta:.....

