

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Kristýna Bartošková

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Motivational Strategies of Teachers in ELT

**Akademický rok:** 2018/2019

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení A-B-C-D-E-F</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>E</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>E</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>E</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>C</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	<b>D</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>D</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka opětovně předkládá práci zabývající se motivačními strategiemi používanými učiteli při výuce anglického jazyka.

Práce je standardně členěna na část teoretickou a část praktickou, obsahuje 16324 slov, z toho 9376 (30 stran) pokrývá část teoretickou a pouze 6948 (22 stran) část praktickou, práce je tedy částečně nevyvážená.

V minulém hodnocení bylo studentce vytýkáno, že její práce „není zcela v souladu se zásadami pro vypracování, studentka v textu nezohlednila potřeby žáka mladšího školního věku v souvislosti s rozvojem komunikační kompetence, tuto problematiku ve své práci vůbec neřeší“ a „postrádá zasazení do srozumitelného teoretického rámce“. I když se studentka pokusila teoretickou část své práce editovat, její zásahy do textu jsou povětšinou kosmetické povahy a zásadním způsobem neodstraňují nedostatky výše zmíněné (viz další komentáře a dotazy v tomto hodnocení). V kap. 1.1 tak stále postrádám alespoň rámcové zasazení potřeb žáků do širšího vědního kontextu (o jaké potřeby jde? biologické? sociální? fyziologické? kognitivní? jiné?) a proč jsou důležité ve vztahu k motivaci. Teoretická část práce se opírá o Dörnyeho a Ottův model motivace, na základě kterého definuje čtyři základní komponenty motivačního procesu, jejichž součástí jsou příslušné motivační strategie a pomocí tohoto modelu studentka v souladu se zadáním zjišťuje, jaké motivační strategie používají učitelé anglického jazyka na prvním stupni a do jakých fází příslušného modelu zjištěné strategie patří. S ohledem na komplexnost a obtížnost zkoumaného jevu jde o vhodně vybraný model, dále oceňuji množství prostudované a zpracované literatury.

Studentka v praktické části důsledně dodržuje a aplikuje teoretická východiska zvoleného modelu, pomocí observačních archů a polostrukturovaných rozhovorů hledá odpovědi na výše uvedené otázky. Nicméně, stále se nedomnívám, že jde o čistě kvalitativní výzkum, zejména pokud jsou vyhodnocovány výskyty a četnosti a zjištění jsou prezentována kvantitativně (*the most occurring strategies* – s. 50). Zjištění kvantitativního typu by bylo vhodné doplnit i o vizualizaci pomocí grafů, či tabulek, které by přehledně shrnuly, kdo, co a jak používá. Také operacionalizace některých strategií je stále nejasná (např. jak lze ve výuce identifikovat výskyt strategií *bring in and encourage humour, making the task content attractive*). Rušivě působí i zahrnutí přepisů rozhovorů přímo do textu práce. U interpretací dat z rozhovorů postrádám jednoznačné určení motivačních strategií, o kterých se učitel domnívá, že používá a porovnání zjištění z observací a rozhovorů u příslušného učitele, potenciál využití dat z výzkumného rozhovoru tak není zcela naplněn. Dochází pak např. ke zbytečné repetici shrnutí výskytu motivačních strategií (po observacích na s. 51 a po rozhovoru na s. 53).

Některé formální nedostatky vytýkané v minulém posudku byly odstraněny, jiné se však objevily, např. formát citací delších než 3 řádky nesplňuje požadavky KAA (např. s. 35), velikost písma ve druhém a třetím odst. na s. 12 je menší, než požadovaná, nepůsobí však v práci rušivě a práce tak splňuje nároky na tento typ prací kladené z hlediska její formální stránky.

Z hlediska jazykového byly z textu odstraněny jazykové a stylistické nedostatky vytýkané v předchozím hodnocení, takto opravený text je tak z hlediska koheze a koherence srozumitelnější (např. počátek diskuze o vnitřní motivaci - s. 18), nicméně problémy týkající se zejména soudržnosti textu v práci přetrvávají, v některých částech textu chybí interpretace citací (např. s. 24, 27, 28, 31), text tedy místy působí pouze jako kompilát citací a není příliš snadné sledovat text, respektive argumentační linii autorky, místy se objevují i chyby v pravopise (např. s. 51 *prising*).

**Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata zmíněná v hodnocení):**

1. V kap. 1.1 (potřeby žáka) je zahrnuta kap. s názvem *Game*. Jakou potřebu *game* představuje a proč? Jaký je význam hry z hlediska motivace ve VAJ (výuka anglického jazyka).
2. V čem vidíte specifika učení se anglickému jazyku ve formálním prostředí a proč: které kvality a potřeby žáků (dle Vaší práce) lze v rámci VAJ rozvíjet/saturovat a proč?
3. Na základě realizovaných rozhovorů, jaké motivační strategie se vybraní učitelé AJ domnívají, že ve své výuce používají a proč?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace – A-B-C-D-E-F)	<b>E</b>
---	----------

Dne: 19.8. 2019

.....

Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek