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Název diplomové práce: Slepotisková výzdoba knižních vazeb. Vývoj techniky, terminologie a metod dokumentace

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých a umělecko-řemeslných děl na papírových, textilních a souvisejících podložkách
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Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění:

☐A ☐B ☐C ☐D ☐E ☐F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění:

Exaktní odzkoušení dostupných metod dokumentace – frotáž, digitální fotografie, 3D skener, 3D mikroskop, stero lupa, makroobjektiv, podrobný výčet poškození slepotiskové výzdoby, při restaurování knižních vazeb se slepotiskem zvážena rizika snímání potahu, snaha minimalizovat provlhčení kolagenního materiálu, šetrné dolepování uvolněných a oddělených částí.

U metody frotáže možno uvést, že se sestává z tužkových obtahů (tzv. rubbing), u stereolupy Leica S6D pro lepší identifikaci nástrojů je vhodné přiložit také měřítko.

☐A ☐B ☐C ☐D ☐E ☐F

Odborná úroveň teoretické části práce
Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

V práci jsou (s. 20) nejprve podle rozměru poměrně vágně rozlišeny slepotiskové nástroje kolek (menších rozměrů) a tlačítko (velmi malých rozměrů), rozlišení je pak aplikováno v Katalogu slepotiskové výzdoby gotických knižních vazeb z fondu Piaristické knihovny v Litomyšli. Jakým způsobem bylo stanoveno označení těchto dvou slepotiskových nástrojů?

V teoretické části textu jsou oba názvy užity vícekrát, synonymně podle kontextu z čerpaného zdroje „Otisky jednotlivých tlačítek vytváří tzv. kolkový dezén“, „motivy kolků“, „kolková kompozice“, „Ve většině případů bývají tyto pásy tvořeny rolnou, méně často pak jednotlivými tlačítky“, až (s. 40) „Již v gotice se můžeme setkat taktéž se všemi typy slepotiskových nástrojů používaných v knihařské praxi dodnes – tlačítko, linka, fileta, rolna, výjimečně i plotno“. Kde je pak kolek?

V případě stanovení terminologie nelze čerpat pouze z jednoho zdroje (NUSKA), prof. PhDr. Bohumil NUSKA, CSc. např. nesprávně používá označení razitko pro knihařské tlačítko (reliéf slepotisku vzniká působením tlaku nahráťého nástroje, nikoliv otiskem).

V odborné literatuře není rozlišen rozměr tlačítka a kolku, v knihařských příručkách se upřednostňuje tlačítko pro slepotiskový nástroj (BRADÁČ, VAKRČKA, DOLEŽAL), v knihovněcích monografiích kolek pro zdobný otisk tlačítká slepotiskové výzdoby (HAMANOVÁ, DRAGOUN), oba termíny mají proto synonymní význam.
Zdůvodnění:
Při rešerši zdrojů možno čerpat také z BENEŠOVÁ, M.; MAŠKOVÁ, L. Metodika výběru prostředku k mechanickému čištění prachových částic z povrchu papíru (2015), kde je odzkoušeno 15 způsobů mechanického čištění.
Místo označení pryž Cleanmaster či Wishab raději guma, neboť se jedná o 100% čistou latexovou gumu (FAKTIS) bez obsahu chemikálií, rozpouštědel nebo dalších přísl. na rozdíl od pryže, která obsahuje řadu příměsi. Ještě lepší užitné vlastnosti má 100 % čistá latexová guma od firmy Wallmaster CHEMICAL SPONGE.
Od tukování (s. 107) se obecně upouští na základě dřívejišních špatných zkušeností s nevhodně aplikovanými tukovacími směsmi, především se nedoporučuje hromadné tukování, kdy zmiňovaná potencionální nebezpečí narušila autenticitu vazeb. Nutno podotknout, že tukovací směsi obsahují desinfekční složku PREVENTOL nebo SEPTONEX, změna barevnosti a zvýšená lepivost mají krátkodobý účinek, vždy záleží na výběru vhodné tukovací směsi, zkušenostech a dodržení technologických postupů.
Lokalizací domácích knihovazačských dílen podle používaného slepotiskového nářadí (s. 114) se u pozdně gotických vazeb zabývá Mgr. Jiří GLONEK a u pozdně středověkých a renesančních vazeb PhDr. Kamil BOLDAN, jejichž příspěvky jsou však uvedeny v Seznamu použitých zdrojů.

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Další připomínky/dotazy
S pokročilým technologickým vývojem může být 3D skenování bezpečnou metodou pro sejmutí slepotiskového reliéfu např. při výrobě maket vazeb, neboť zachytí i nestejnomenou hloubku reliéfu danou ručním zpracováním, proto si tato metoda zaslouží další pozornost.

### Závěrečné hodnocení oponenta

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zdůvodnění:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□A □B □C □D □E □F</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Pro hodnocení použijte následující stupně

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>výborně</td>
<td>výborně mínus</td>
<td>velmi dobře menšínus</td>
<td>velmi dobře mínus</td>
<td>dobře</td>
<td>Nevýhověl (nelze doporučit k obhajobě)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V: ................. Datum: 11.9.19  Podpis oponenta: ..................
POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Martina ZYCHOVÁ
Název diplomové práce: Slepotisková výzdoba knižních vazeb
Studijní obor: Ateliér restaurování papíru
Vedoucí práce: Radomír Slovík
Jméno a příjmeníponenta/email: doc. dr. Petr Voit, CSc.

Diplomová práce se skládá z částí teoretické a praktické. V takto širokém rozsahu a monograficky nebylo téma slepotisku u nás nikdy zpracováno. Před autorkou, která si toho byla věděma a sama tuto skutečnost připomíná (114), proto stála řada problémů, jak se s neprobádaným terénem vypořádat, a to zejména v umělecku-řemeslné oblasti. V ní disponujeme vlastně pouze jedinou metodologickou statí Bohumila Nusky z let 1964-1965, která však dle měnící se interpretace knižní kultury pomalu zastarává (viz kupř. Nuskův důraz na samospasitelnost kompozice, vznikající během 15. a 16. stol. naprosto mechanickým využitím několika planimetrických variant, nebo paušální nadceňování renesance a naopak nadocenění baroka, dále přecenění uměleckého významu českého knihvazačství, aby bylo srovnatelné s cizinou apod.). Zde bych od diplomatky očekával více samostatnosti a střížlivosti, projevené kupř. studiem přebohaté zahraniční literatury nebo konzultací s EBDB. Co je však i na teoretické části sympatické, je skutečnost, že diplomatka bohatě využila historický fond piařistické knihovny v Litomyšli.

Díky tomu, že výzkum knižní vazby se v České republice zhruba posledních 40-50 let oproti zahraničí nekoná, knihovníci a bibliografové vnesli jakoby mimochodem anebo v dobré víře do této sféry knižní kultury řadu nepřesností a dublet. Jakkoli se teoretická část diplomové práce právem tváří, že aspiruje na terminologickou unifikaci, zůstala zde dosti pozadu – a tak se znovu potvrzuje, že to nejpodstatnější, co už dlouho potřebujeme, je textově-obrazový katalog knihvazačského nářadí, který by sloužil jako návodní terminologický slovník. Problém přichází už u pojmenovávání nářadí, kde se – ovšemže díky málo šťastné formulaci v mé Encyklopedii knihy, s. 475 – odluší „kolek“ a „tlačítko“ (20), přičemž kupř. Hanamová chápe oba pojmy synonymně, Nuska upřednostňuje „kolek“, zatímco jiné jazyky si vystačí s pojmenováním jediným (fr. fer, něm. Stempel). Naopak u filety se nezdůrazňuje jednoduchý tvar či ornamentální výplň (21). Naprosto je


Jen okrajově poznamenávám, že chybou diplomatky není také, čteme-li v textu o neskonale vysoké úrovni výzdobných konceptů české slepotiskové knižní vazby 15.-18. století (44 i jinde). Podíváme-li se na vývoj v zahraničí, zjistíme téměř pravý opak. Jde tu o pozůstatek názorů Bohumila Nusky a Pavlíny Hamanové, kteří se na vlně národoveckého romantismu a prioritace všeho českého snažili v polovině minulého století udržet výzkum knižní vazby mezi plnoprávnými segmenty knižní kultury (hlavně v porovnání s bibliografií – Knihopisem a dějinami knihtisku). V této souvislosti bych doporučil zmírnit adoraci rámové kompozice (59), která sice platí pro střední Evropu, zejména u vazeb „nižšího“ stylu, ale k jediným typům kompozice rozhodně nepatří (co kupř. vazba a la fanfare s liniovým koncepem na volné ploše, kterou český řemeslník i objednavatel tak dlouho nechápal?). Diplomatka by měla zvážit, nakolik rámová kompozice, takto plod pozdního středověku, přesahovala i do století mladších a knižní kultury i čtenářství pořád připoutávala ke středověku. Jako drobnost považuji, že by bylo dobré odlišit termín „rám“ (v teorii knižní vazby) od termínu „bordura“ (pro tutéž funkci v knižním dekoru např. na
titulní straně). Diplomatce bych rád nabídl k zamyšlení, že u totálně zčernalého zlacení by bylo dobré brát v úvahu (a nejlépe empiricky ověřit), zda mohlo jít o vědomé levnější vpálení nářadí do usně?

Poněvadž Bohumil Nuska se věnoval knižní vazbě jen na práhu rudolfínského období a monografie Pavlíny Hamanové jako vysokoškolská učebnice kvalifikována není, díky nastalému badatelskému vakuu posledních desetiletí nemohla diplomantka rovněž věnovat adekvátní pozornost baroku a zejména pak klasicismu a rokoku (64-74). To však hodnotit jako negativum diplomové práce by bylo nespravedlivé.


Druhou, praktickou část n e m o h u s ohledem na fakt, že jsem historik knižní kultury bez chemicko-technologických, restaurátorských a konzervátorských znalostí, posoudit tak důkladně jako pasáže umělecko-historické. Jako poučený laik však mohu konstatovat, že text je promyšleně podložen bohatou škálovou fotografických a dokumentárních příloh a přináší exaktnější stanoviska než v části teoretické. Přestože se diplomantka jeví jako osoba směřovaná více k praktickým otázkám než teoretickým, lze konstatovat, že i v teoretické části diplomové práce splnila stanovené zadání. Práci navrhují hodnotit známkou velmi dobře (C).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Naplnění zadání teoretické části práce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zdůvodnění:</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění:

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

| A | B | C | D | E | F |
## Další připomínky/dotazy

### Závěrečné hodnocení oponenta

**Zdůvodnění:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>□A</th>
<th>□B</th>
<th>□C</th>
<th>□D</th>
<th>□E</th>
<th>□F</th>
</tr>
</thead>
</table>

Pro hodnocení použijte následující stupně

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>výborně</td>
<td>výborně mínus</td>
<td>velmi dobře</td>
<td>velmi mínus</td>
<td>dobře</td>
<td>Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**V........Praze......................**  **Datum:......26. 8. 2019............................**

Podpis oponenta:..............................