



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Rozdíly v kardiopulmonální resuscitaci na odděleních standardní a intenzivní péče

Autor práce: Táňa Chládková

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>						X
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						X

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): < 5 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Táňa Chládková vypracovala teoreticko-průzkumnou bakalářskou práci na téma: Rozdíly v kardiopulmonální resuscitaci na odděleních standardní a intenzivní péče. Podle názvu práce bych předpokládala, že se studentka ve své práci bude zabývat praktickými dovednostmi v dané problematice. Obsahem průzkumné části práce jsou však teoretické znalosti, proto bych doporučila změnu názvu práce na: Úroveň znalostí v kardiopulmonální resuscitaci na odděleních standardní a intenzivní péče.

Teoretická část je psaná na 12 stranách, z toho na třech stranách je uvedená podkapitola věnující se historii resuscitace v období starověku, středověku, novověku a v novodobých dějinách. Toto považuji za zbytečné, protože to není obsahem průzkumné části práce. Naopak mně zde chybí podrobnější podkapitola zaměřená na ošetrovatelskou péči. Kapitoly nenavazují plynule na sebe, pod některou podkapitolou chybí text, číslování kapitol neodpovídá formální úpravě psaní závěrečných prací a v práci se objevují stylistické chyby, např. používání mnoho zkratk v jedné podkapitole, nedokončená věta v odstavci, dlouhá souvětí neoddělená čárkou.

Pro průzkumné šetření si studentka stanovila čtyři průzkumné otázky, které neodpovídají názvu celé práce a předem stanoveným cílům. Hlavním cílem práce bylo zjistit a porovnat, jaké jsou teoretické znalosti v kardiopulmonální resuscitaci u NLZP pracujících na standardním oddělení a jednotkách intenzivní péče. Toto porovnání shledávám za nereálné, neboť nelze totožně srovnávat standardní oddělení s JIP (odlišné vybavení oddělení, personální obsazení, pomůcky) a také vzhledem k nepoměru získaných dat z jednotlivých oddělení (51 standardní oddělení, 30 JIP).

Ke zjištění odpovědí na stanovené průzkumné otázky si studentka zvolila kvantitativní formu sběru dat pomocí dotazníku vlastní tvorby. V úvodu dotazníku studentka nedostatečně seznamuje respondenty, jak mají vyplňovat dotazník, v obsahu dotazníku se vyskytují otázky, se kterými studentka dále nepracuje a otázka č. 7 se mi jeví jako nesprávně formulovaná (Znáte telefonní číslo na resuscitační tým? Nabízená odpověď je ano – ne). Pro získání kvalitnějších dat bych doporučila dotazník doplnit o záznamový arch z pozorování v praxi. V metodice práce postrádám přesnější popis metodiky sběru dat pomocí znalostního dotazníku (zda sestry neměly přístup k internetu, dohledání potřebných odpovědí,...). Bohužel sama studentka také uvádí, že vyplňování dotazníků probíhalo bez její kontroly a bez dohledu vrchních a staničních sester, proto získaná data nemůžou být validní.

Získané výsledky jsou prezentovány pomocí grafů a tabulek, které jsou ještě doplněny celým zněním otázky s odpovědí. Grafy jsou nepřehledné, nelze z nich jednoznačně vyčíst výsledky správných odpovědí, které by měly být rozdělené na standardní oddělení a JIP, což bylo hlavním cílem práce.

V kapitole Diskuze studentka opětovně interpretuje získané výsledky z dotazníku, nedostatečně diskutuje a neporovnává s jinými závěrečnými pracemi. U průzkumné otázky č. 2 studentka použila ke srovnání závěrečnou práci zjišťující znalosti studentů 4. ročníku střední zdravotnické školy. Také veškeré uvedené práce v diskuzi nejsou součástí seznamu použité literatury.

V závěru velmi krátce shrnuje své výsledky, chybí mi zde doporučení pro praxi.

Na základě výše uvedených nedostatků bakalářskou práci **nedoporučuji** k obhajobě.



Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Popište metodiku sběru dat.

Popište práci sester pracujících na standardním oddělení a na jednotce intenzivní péče, popište dostupná vybavení ke KPR jednotlivých typů oddělení.

Z čeho jste vycházela při tvorbě otázky č. 2 - doba odpracovaných let. Co Vás vedlo k tomuto členění.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	F
---	----------

Dne: 31. 5. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno