Univerzita Pardubice
Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce: Životní styl pacientů s degenerativním onemocněním bederní páteře
Autor práce: Synková Sabina
Studijní program: B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	**Hodnocení** [1)]					
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu			x			
Členění kapitol, návaznost					x	
Práce s odbornou literaturou					x	
Rozsah		x				
Metodika						
Cíle práce		x				
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací						x
Vhodnost a správnost použitých metod						x
Popis, vysvětlení použitých metod					x	
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost			x			
Přehlednost, jasnost	x					
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň				x		
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky				x		
Rozsah	x					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností			x			
Dosažení stanovených cílů					x	
Význam pro praxi, osobní přínos					x	
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, šablony		x				
Stylistika		x				
Gramatika	x					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			x			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % (není plagiát)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- oceňuji studentčinu snahu o přehlednost práce
- název ne zcela odpovídá obsahu práce – životní styl je pojem mnohem širší než oblast pojednaná v práci samotné (průzkum zaměřen hlavně na dopady onemocnění na život pacientů spíše ve smyslu kvality života), nepostřehla jsem, že by v práci bylo pojednáno, jaký vztah může být mezi životním stylem a degenerativním onemocněním bederní páteře
- teoretická část není vhodně členěna (některé kapitoly tvoří dva či tři odstavce, některé odstavce jedna krátká věta, jako samostatné / oddělené podkapitoly jsou zařazeny fyzioterapie, rehabilitace, masáže atd., některé podkapitoly začínají na nových stránkách), postrádám informace k předoperační a pooperační (ošetřovatelské) péči, některé části textu jsou (pro mě nesrozumitelně) řazeny do příloh, postrádám smysl zařazení kapitoly shrnutí teoretické části, neboť pojednává pouze o obsahu teoretické a „praktické“ části, nikoliv o důležitých poznatcích a potřebě provedeného průzkumu
- ačkoliv se studentka snažila o správné používání zkratek, ne vždy se ji to povedlo (použití zkratky RHB na s. 18, vysvětleno na s. 22), do seznamu zkratek se nepíší běžné zkratky (např., tzn.) a tyto běžné zkratky není potřeba vysvětlovat v textu
- postrádám definici důležitých pojmů, např. právě toho, co studentka chápe pod pojmem „životní styl“, či „období aktivního pracovního života“
- **závažné nedostatky spatřuji v odkazování na literaturu a v citacích** – některá díla více autorů jsou odkazována pouze jedním jménem (Bezdičková, 2010 od Bezdičková a Slezáková, 2010), je odkazováno na autory, kteří nejsou uvedeni v seznamu literatury (Andrašinová, Kalíková, Adamová, Kondrová aj.) a citace elektronických zdrojů neobsahují povinné údaje, které jsou však dohledatelné (tvůrce a rok), což spolu s rozdělením seznamu použité literatury na knihy, časopisy (1 citace), internet (bez uvedení tvůrců) a bakalářské práce znesnadňuje orientaci a dohledání některých zdrojů
- dotazníkové otázky ne zcela korespondují s průzkumnými otázkami, s některými dotazníkovými otázkami není efektivně pracováno (vztah pohlaví a hmotnosti, ev. BMI, vztah otázky č. 17 ke vzdělání a omezením v pracovním životě…), s některými je pracováno nevhodně (věk a výška), místo na zaměstnání (které souvisí s životním stylem) je dotazováno vzdělání, **na některé otázky nemusí být možné odpovědět** (např. otázka č. 5 – co když se bolesti objevily před 30. rokem věku?) a **vzhledem k neuvedení pokynů není jasné, zda je možné u jednotlivých otázek zvolit více odpovědí**
- **první průzkumná otázka je vzhledem ke zvolené metodice nezodpověditelná**, jasné zodpovězení druhé a třetí výzkumné otázky na základě položených dotazníkových otázek je sporné, stejně tak i otázky poslední, čtvrté – u čtvrté otázky je stanovena hmotnost 95 kg bez ohledu na pohlaví

- v metodice není popsáno, jak byli respondenti vybíráni
- zjištěná data (odpovědi na dotazníkové otázky) jsou až na chybu v grafu č. 1 prezentována správně, ale interpretace některých dat je sporná (výskyt vzhledem k pohlaví, vztah hmotnosti a omezení v aktivním životě atd.)
- v diskusi je zřejmá snaha porovnávat výsledky s jinými výzkumy, ale u těchto výzkumů chybí charakteristika respondentů a srovnání výsledku v podobě minimální a maximální váhy s výsledky v podobě nadváha / normální váha / podváha nedává smysl
- příloha by mohla být graficky zdařilejší, věty by neměly začínat interpunkčním znaménkem.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste do kritérií pro výběr respondentů stanovila věk 30 a více let?
Jak jste vybírala respondenty?
Proč období aktivního pracovního života vymezujete 30 – 70 let věku?

Výsledná klasifikace[1)] (A, B, C, D, E, F)	**E**

Dne: 20. 8. 2019

.....
Podpis

[1)]

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno