Univerzita Pardubice
Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Životní styl pacientů s degenerativním onemocněním bederní páteře
Autor práce: Sabina Synková
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/2019
Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	**Hodnocení** [1]					
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu		x				
Členění kapitol, návaznost		x				
Práce s odbornou literaturou	x					
Rozsah		x				
Metodika						
Cíle práce	x					
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací	x					
Vhodnost a správnost použitých metod	x					
Popis, vysvětlení použitých metod			x			
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost	x					
Přehlednost, jasnost		x				
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň		x				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky		x				
Rozsah	x					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností		x				
Dosažení stanovených cílů	x					
Význam pro praxi, osobní přínos	x					
Formální stránka práce a spolupráce						
Dodržení směrnice, šablony			x			
Stylistika		x				
Gramatika	x					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	x					
Spolupráce	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): **posouzen – není plagiát (0-5%)**

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):
Studentka Sabina Synková si zvolila téma práce v dnešní době aktuální a související s životem pacienta ještě v době jeho aktivního pracovního období nebo v době jeho odchodu z něj. Studentka se v teoretické části zabývá také ošetřovatelskými aspekty péče. Pracuje také s dostatečným množstvím zdrojů včetně dostupných aktuálních internetových zdrojů. Pro praktickou část zvolila kvantitativní metodu pomocí dotazníku vlastní tvorby. Na základě zjištění, které přineslo průzkumné šetření, bylo vytvořeno praktické doporučení pro pacienty v domácím prostředí, které jim může pomoci při pohyby v rámci základního jednoduchého cvičení.
Diskuzi však považuji za velmi zdařilou a čtivou, studentka uvádí a srovnává své výsledky s třemi dalšími pracemi, každou průzkumnou otázku, kterou stanovila na základě dílčích cílů a hlavního cíle dále rozvádí. Stanoveny byly hlavní a dílčí cíle, které byly splněny.

V práci se vyskytují chyby formální a stylistické, kdy na straně 27. v teoretické části nesprávně volí název kapitoly související s riziky péče souvisejícími se zavedením invazivních vstupů. Graf č. 6 (str. 42) a 8 (str. 44) neuvádí procentuální vyjádření v komentáři. Dále je pak zpracování jasné a přehledné.

Slabou stránkou práce je však tisk, kdy některé kapitoly jsou na další stránce a text pak je roztahaný a není plynulý a bohužel působí na celkový vzhled práce velmi roztříštěně a neupraveně.

Studentka pracovala aktivně, na konzultace chodila připravená a zadané termíny a připomínky plnila spolehlivě. Proto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím „B“.

Výsledná klasifikace[1] (A, B, C, D, E, F)	**B**

Dne: .....
Podpis

[1]

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno