



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Úroveň prevence nádoru prsu u žen nad 60 let v Pardubickém kraji

**Autor práce:** Kristýna Mlýnková

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

- Úvod práce je psán poněkud obecně – chybí úderné sdělení, proč právě prevence je klíčová v otázce snížení incidence Ca prsu.
- Hlavním cílem je „Objasnit úroveň prevence karcinomu prsu u žen nad 60 let v Pardubickém kraji“ studentka však dle mého názoru nehodnotí samotnou úroveň, ale spíše mapuje informovanost a dodržování zásad prevence Ca prsu u dotazovaných žen.
- Teoretická část práce obsahuje všechna podstatná teoretická východiska k tématu, nicméně klíčové kapitoly týkající se prevence onemocnění by mohly být rozsáhlejší.
- Studentka označuje svou práci za teoreticko-praktickou. Vzhledem k tomu, že jde o kvantitativní výzkumné šetření, práce se řadí mezi teoreticko-výzkumné práce.
- Zvolený výzkumný soubor není jasně vymezen – jde o onkologické pacientky, nicméně není z metodiky zřejmé, jakou onkologickou diagnózu mají. Není jasné, proč studentka zvolila právě populaci žen, které již mají onkologickou diagnózu, i když hlavním tématem BP je prevence.
- Otázka č. 7 v dotazníku je dle mého názoru nevhodně položena, výběr možností odpovědí u otázek znalostního typu není vhodný. V práci dále není zřejmé, jak studentka hodnotí zodpovězení dané otázky – co považuje za dostatečnou nebo naopak za nedostatečnou znalost rizikových faktorů onemocnění.
- V analýze dat by bylo vhodné u znalostních otázek zvýraznit správnou odpověď a uvést jakým způsobem byly znalosti hodnoceny.
- Získané výsledky jsou interpretovány převážně v absolutních číslech, pro lepší přehlednost bych doporučila pracovat spíše s relativními četnostmi.
- V diskuzi studentka uvádí mnoho faktů, které by se hodilo uvést spíše v teoretické části práce a v rámci diskuze klást více důraz na polemiku nad získanými výsledky, doporučení pro zlepšení situace apod.
- Některé citované zdroje jsou chybně uvedeny malým písmem.
- Vytvořený leták je psán malým písmem, což by mohlo být pro cílovou skupinu limitující. V úvodu letáku je dle mého názoru nevhodné oslovení „babi“.
- V práci se vyskytují drobné stylistické a formální chyby.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

**Proč jste si vybrala respondentky z řad onkologických pacientů? Jak mohou být výsledky ovlivněny tímto výběrem?**

**Jak by mohla být otázka č. 7 v dotazníku jinak položena, aby přesněji hodnotila, zda dotazované znají či neznají rizikové faktory onemocnění?**

**Jak si vysvětlujete, že ženy nemají informace k problematice hlavně od praktických lékařů a gynekologů?**

**Jak může oslovení žen ve věkové skupině nad 60 let slovem „babi“ působit?**

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------

Dne: 19. 8. 2019

.....  
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno