



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Arteterapie jako podpora zdraví u psychiatrických pacientů

Autor práce: Sabina Macháčková

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2018 - 2019

Oponent práce: Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou arteterapie jako podpora zdraví u psychiatrických pacientů. Práce obsahuje devět příloh, ze kterých se studentka v textu práce neokazuje ani n jednu z nich. Příloha č. sedm je nevhodně otočená a tím pádem znesnadňuje možnost prohlédnout si dílo. V seznamu příloh se vyskytuje chybové hlášení a příloha č. 1 – dotazník začíná až za 1/3 strany a mezi otázka 5 a 6 je vynechaná téměř celá strana. V seznamu je u obrázku 6 psané chybové hlášení. Od obrázku č. 6 nesouhlasí číslování ani popisy obrázku s obrázky v textu.

Studentka v celé práci využívá ne zcela doporučený způsob citací, a to uvádění čísla zdroje v hranaté závorce. V teoretické části se vyskytují i odstavce bez uvedeného zdroje (např. str. 3, 4, 5 a další) a také zde uvádí velké množství textu psaného v odrážkách. Využívá i přímých citací, které ne ve všech případech uvádí správně napsané (např. str. 16).

V druhém cíli pro výzkumnou část nejspíše chybí slovo, aby byl cíl správně pochopen.

Metodika průzkumného šetření je stroze popsána, studentka zde neuvádí, jak zachovala anonymitu po respondenty. Je škoda, že nakonec pracuje pouze s daty od 25 respondentů.

V kapitole prezentace výsledků se čteně vyskytují typografické chyby - především psaní procent. Na přehlednosti také ubírá skutečnost, že pod znění otázek nejsou uvedeny možné odpovědi a dále i to, že v některých případech jsou vyhodnocovány dvě otázky z dotazníku na jedné straně, kdy část souvisejícího textu se nachází na straně následující. V sloupcových grafech studentka uvádí pouze absolutní četnosti, kdežto v grafech výsečových uvádí i četnosti relativní.

V diskuzi se velice málo věnuje porovnávání zjištěných dat s daty z jiných odborných textů. K porovnávání výsledků nevyužívá ani absolutní ani relativní četnosti. Je škoda, že krátce nepopisuje práce, se kterými svá data porovnává.

V závěru zcela postrádám vyhodnocení stanovených cílů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem jste zajistila anonymitu pro respondenty (aby nedošlo k manipulaci s daty po vyplnění dotazníku)?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne:

.....

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno