



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Příprava na pracovní pozici řidič- záchranář

Autor práce: Marek Klepešta

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/19

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						X
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v %: 70% - přepracovávaná práce, opakovaná obhajoba

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Cíle práce jsou stanoveny vhodně a výzkumné otázky na ně navazují.

V teoretické části oproti původní verzi nedošlo k žádným úpravám, čili se zde nachází velké množství přímé citace. Student uvádí nadbytečné informace a nedostatečně uvádí zdroje. Některé informace jsou získány pouze ze dvou VŠ, ze kterých se nedají informace paušalizovat na všechny VŠ vyučující ZZ.

Metodika je stylisticky špatně popsaná, tudíž hůře srozumitelná, ale vykazuje zlepšení, kdy student doplnil informace, které zde chyběly.

V prezentaci výsledků jsou grafy správně označené a vhodně popsané, bohužel ale většina otázek nemá graf a popisek na stejné straně, což působí nepřehledně. U otázek 15 a 16 je vhodně zařazená diskuse k otázce, ale vhodnější by byla parafráze, než citace zákona.

Diskuse je rozsáhlá, ale nesmyslně rozdělená na dvě části, kdy v jedné shrnuje výsledky, vyjadřuje vlastní názory a odpovídá na výzkumné otázky a ve druhé srovnává výsledky s jinými průzkumy a legislativou. Opět je nevhodné v diskusi zařadit přímou citaci.

V závěru student hodnotí splnění cílů a shrnuje zjištěné skutečnosti.

Předložená práce vykazuje řadu gramatických, stylistických chyb a překlepů. Stále není dvanáct uvedených zdrojů nikde v textu použito.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
-------------------------------------------------------------	----------

Dne: 20.8.2019

.....
Podpis