



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Polytraumatický protokol na výpočetní tomografii

Autor práce: Kateřina Člupková

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 71 % s vlastní prací odevzdanou v květnu, jinak do 5 %, práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Přepracovaná závěrečná práce je nedbale zpracovaná po formální stránce (rozdílné velikosti písmen v nadpise, nepojmenované tabulky, chybějící zkratky v seznamu zkratek). Seznam literatury není řazen abecedně a obsahuje 17 zdrojů včetně zahraničních, které ale nejsou správně citované. Teoretická část je již doplněna o popis polytraumat, stále svým rozsahem výrazně přesahuje praktickou část. Metodika rešerše je popsána bez zjevného pochopení zpracování rešeršní práce, ale se správným obsahem (nalezené CT protokoly). Místo dvou výzkumných otázek měla být specifikována rešeršní otázka a některá vyřazovací kritéria jsou velmi nestandardní (nepřístupné a zpoplatněné články poskytuje studentům knihovna UPa). Rešeršní část dobře popisuje jednotlivé nalezené studie, ale neprovádí jejich porovnání mezi sebou ani v diskuzi, ke je pouze shrnutí analyzovaných studií a názor autorky Bajcurové (bez odkazu na článek) o způsobu provedení WBCT. Studentkou vytvořený postup péče o pacienta na CT je uveden v příloze B.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké jiné databáze je možné využít pro literární přehled?

Jaká organizace provádí literární přehledy v medicíně?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 27. 8. 2019

.....
Podpis