



Posudek oponenta závěrečné práce

Název práce: Polytraumatický protokol na výpočetní tomografii

Autor práce: Kateřina Člupková

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2018/2018

Oponent práce: Mgr. Anna Lierová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v %: Míra shody je 71% s přecházející prací. Nejvyšší míra podobnosti < 5%. Posouzení podobnosti: není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Prepracovaná bakalářská práce na téma „Polytraumatický protokol na výpočetní tomografii“ je aj na základe doporučení v teoretickej časti stále zbytočne rozsiahla a študentka ani neopravila množstvo gramatických a formálnych chýb vyskytujúcich sa v texte. Praktická časť bola upravená, študentka pracovala s odbornou databázou a vyhládala 4 odborné publikácie, ktoré s danou problematikou súvisia. Metodika vyhľadávania publikácia je popísaná veľmi slabo, celá praktická časť je neprehladená a ťažko pochopiteľná. Jeden z cieľov práce, zjednodušený postup pre rádiologického asistenta pri vyšetrení polytraumat, ktorý je uvedený ako príloha č.2, stále nie je vysvetlený ani v texte nejako zmienený. Diskusia je nedostatočná, autorka znova sumarizuje články, bez toho že by ich nejako diskutovala. Jedna práca ktorú v diskusií zmieňuje ani nie je uvedená v zozname použitej literatúry. Aj napriek snahám študentky, predloženú prácu pokladám za nedostatočnú po obsahovej aj formálnej stránke a opakovane je nedoporučujem k obhajobe.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	F
---	---

Dne: 28. 8. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno