



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Informovanost žen o metodách umělého ukončení těhotenství v prvním trimestru
Autor práce: Nikola Skalová
Studijní program: bakalářský, B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						X
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Práce byla zhodnocena a není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Nikola Skalová** zpracovala bakalářskou práci na aktuální a důležité téma, k její práci mám však poměrně velké množství připomínek.

Studentka využila ke zpracování teoretické části práce poměrně velké množství zdrojů, avšak v řadě případů (cca 10 zdrojů) zcela nevhodných. Jedná se o edukační leták, informovaný souhlas zdravotnického zařízení, zdroje starší 10 let, populárně naučný web. Tím v podstatě nesplnila svůj teoretický cíl práce, kde uvádí, že chce předložit nejnovější poznatky o dané problematice.

Metodika průzkumné části práce je popsána přehledně a podrobně. Studentka správně užila výsledky identifikačních položek při specifikaci zkoumaného vzorku, avšak pak je nadbytečně ještě znovu prezentuje jako výsledky. Místy se v průzkumné části práce objevuje duplicitní prezentace výsledků.

V označení četností v jednotlivých položkách studentka nerozlišuje, zda se jedná o četnosti respondentek či odpovědí a nerozlišuje u některých položek ani mezi rozdílnými vzorky respondentek. V položce č. 9 je uvedena relativní četnost 192,28 %, což je nesprávně interpretovaný výsledek, stejně tak nesprávně je to uvedeno u položky č. 12.

Na straně 49 je nedokončená věta na konci druhého odstavce. Kvalitu práce snižují překlepy a gramatické nedostatky.

Studentka se místy v diskuzi dopouští spekulativních interpretací výsledků průzkumného šetření. V závěru shrnuje výsledky zavádějícím způsobem, nejsou vztahovány pouze na konkrétní nereprezentativní vzorek.

Z formálního hlediska je práce upravena poměrně kvalitním způsobem. Studentka pouze nesprávně odkazuje v textu na internetové zdroje, neoznačuje osy grafů v interpretaci výsledků.

Přes všechny výše uvedené výtky doporučuji bakalářskou práci studentky **Nikoly Skalové** k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Specifikujte úlohu porodní asistentky v péči o ženu s postabortivním syndromem.
- Vysvětlete, proč je u položky č. 8 klasifikována jako správná pouze jedna odpověď (s. 42).
- Čím se domníváte, že bylo ovlivněno rozložení respondentek v souvislosti se zvolenou metodou ukončení těhotenství ve Vašem vzorku?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	<u>E</u>
---	-----------------

Dne: 4. června 2019

.....
Podpis