



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kontakt matky a novorozence skin to skin po porodu

Autor práce: Veronika Prchalová

Studijní program: Porodní asistence

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Ilona Kašparová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						

<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Nejvyšší míra podobnosti 0% - není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce s názvem „**Kontakt matky a novorozence skin to skin po porodu**“ je dostatečně rozsáhlá, ale poměr teoretické a průzkumné části je nevyvážený. Studentka pracovala s více než dostatečným počtem české i zahraniční literatury, přesto by teoretická část práce stála za rozšíření.

V teoretické a částečně i v průzkumné části není text rozdělen do odstavců - velice nepřehledné. Studentka nesprávně uvádí přímou citaci. V textu se objevují gramatické chyby a překlepy.

Studentka se v průzkumné části snaží celkem nepřehledně zmapovat názor, informovanost a případné bariéry v kontaktu skin to skin u třech různých typů respondentů. Snaha o rozsáhlý výzkum ve více oblastech není v tomto případě ku prospěchu.

Otázku č. 6 z dotazníku pro matky týkající se délky kontaktu skin to skin, bych volila jako otázku otevřenou pro přesné stanovení intervalů. Zcela mi chybí celkové zhodnocení informovanosti respondentů, jak zdravotnického personálu tak matek.

V diskuzi jsou opět interpretovány získané výsledky průzkumné šetření, minimálně komparované.

Z přiloženého dotazníku mi není jasné, jak respondentky rozeznaly, u jaké otázky mohou zvolit více odpovědí (např. otázka č. 2). Grafické zobrazení 100% výsledku mi připadá zbytečné.

V návrhu informačního letáku chybí formální náležitosti a je velice nepřehledný.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. **Jak jste v dotazníku označila otázky, které mají více možných odpovědí?**
2. **Byli respondentky dostatečně informované o metodě skin to skin a jak jste jejich informovanost hodnotila?**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

3. Ve zdravotnickém zařízení, kde jste prováděla výzkum, realizují první ošetření novorozenecké (dětské) sestry nebo porodní asistentky na porodním sále?

Výsledná klasifikace ⁿ⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 4. 6. 2019

.....
Podpis

n)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno