



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Dříve vyslovené přání neresuscitovat z pohledu zdravotnických pracovníků

Autor práce: Ondřej Šinták

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Spolupráce</i>						

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Práce není plagiát, nejvyšší míra podobnosti 0 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student si zvolil velmi obtížné téma, kterého se zhostil se ctí. Oceňuji nesmírné zaujetí tématem a míru nasazení při zpracování práce samotné. Navzdory tomuto nasazení práce obsahuje značné množství typografických chyb (např. malá písmena na začátku vět), zmatky jsou v číslování kapitol – celkově chybí kapitola č. 3 a v obsahu chybí podkapitola 2.1. Odkazy na literaturu nejsou jednotné a v seznamu literatury chybí odkazovaná literatura (např. Jáchymová z 2008, Marx z 2010, Šeblová a Knor z 2018) a ne všechny zdroje jsou odkazovány správně (v textu je odkazováno na Mach 2015, v citaci je rok 2016). Chyby se vyskytují i v prezentaci dat – na s. 70 nesedí popis obrázku, na s. 36 je součet % 106, chybí legenda v grafech na obrázcích 20, 21, 22. V odpovědích na průzkumné otázky je chybně (v lepším případě nejasně) prezentován názor Macha na platnost dříve vyslovených přání učiněných za hospitalizace. Při zájmu o motivy rozhodnutí by bylo vhodnější použít kvalitativní metody. Byla bych ráda za lepší časové rozvržení zpracování práce. Navzdory uvedenému hodnotím práci známkou B.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 3. 6. 2019

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno