



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Obézní pacienti v přednemocniční péči

**Autor práce:** Ladislav Rančák

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Cíle práce</b>						
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody:** není plagiat

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Absence čerpané literatury v úvodu a závěru práce.

Praktická část:

- Student v průzkumné části občas zaměňuje průzkum a výzkum – vhodné sjednotit na průzkum.
- V popisu grafu č. 18 (str. 54) se student dotazuje respondentů na **nejméně vhodnou** pomůcku při přesunu oběžního pacienta. Avšak v popisu grafu uvádí: „*Jako nejvíce vyhovující pomůcka byla zvolena nosítka a plachta,.....*“
- V popisu grafu č. 19 student uvádí: „*Vhodná transportní pomůcka*“ a následně v popisu grafu udává, která pomůcka byla vhodná a která nejméně. Avšak otázka v dotazníku č. 19. pouze udává na výběr, jaká transportní pomůcka byla nakonec při transportu pacienta použita, tedy neurčuje vhodnost/nehodnost.
- V tabulce č. 4 – speciální XXL pomůcky v sanitce XXL se tímto stylem neuvádí relativní četnost. Respondent mohl označit více možností = relativní četnost je přes 100 %!
- Student v celé práci (diskuze, závěr) nepracuje s některými otázkami v dotazníku (např. u dotazníku č. 1 jsou to otázky 1-3 a 8). Doporučuji tyto otázky v dotazníku vynechat.
- V diskuzi je naprostá absence porovnání zjištěných výsledků s jinou prací/publikací. Autor má v diskuzi zanedbatelné množství vlastních myšlenek.
- V závěru práce bych doporučil upravit větu: „*velmi tlustého člověka*“. Slovo „tlustého“ nahradit za oběžního.
- V závěru práce je absence návrhu dalšího průzkumu/výzkumu v této problematice.

V dotazníku pro kraje je **vhodné** u otázky číslo 1) *Vlastní Vaše ZZS sanitku se zvýšenou nosností? U odpovědi za b) Ne – dát například dodatek: v dotazníku již nepokračujte*. Ostatní otázky v dotazníku, se poté již týkají krajů, které tento sanitní vůz vlastní.

Dále jsou v dotazníku pro kraje chybně formulovány odpovědi u otázky č. 6) *Kolik km ročně přibližně ujede vaše sanitka XXL?* z důvodu, že každá následující možnost, je zároveň možností předchozího bodu (příklad: možnost b) 500-1000 km, c) 1000-2500 km,...= pokud sanitní vůz přibližně ujede 1000 km, respondent musí označit 2 možnosti a odpovědi tedy nejsou validní).

Považuji za nevhodné parafrázovat v celé práci pouze jednu větu v rámci jedné publikace (viz str.66, autor: Mlýnková 2011).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce: /**

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>

Dne: 1.6. 2018

Podpis

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno