



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Transplantace ledvin-život pacientů na čekací listině

Autor práce: Machek Šimon

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Červenková Zuzana

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Pravopis</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %, nejde o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Informace o kvalitě života pacientů na čekací listině na transplantaci ledvin jsou v teoretické části velmi chabé a nelogicky řazené v kapitolách. V teoretické části jde spíše o popis problematiky péče o pacienta a o popis problematiky transplantací, což v podstatě student uvádí i v závěru. Pokud by byla práce zaměřena na vypracování přehledu informací o problematice transplantací ledvin, mohla by být teoretická část práce považována za kvalitní.

Cíl pro průzkumnou část je stanoven velmi široce. S tím souvisí i nevhodná formulace otázek pro průzkumnou část. Student v příloze přikládá souhlas autorky dotazníku s jeho využitím. Domnívám se, že nebylo nutné převzetí všech otázek z dotazníku a že byla vhodná jejich úprava, především v případech, kdy byly navrhované možnosti odpovědí nevhodně formulované. Otázkou je ověřování srozumitelnosti otázek a nabídek odpovědí v dotazníku ve chvíli, kdy je převzat dotazník jiného autora a úkolem studenta je využít tento dotazník. Postrádám více informací o této problematice v kapitole věnované metodice.

Student musel vyřadit 24 dotazníků, protože respondenti uvedli více než jednu odpověď u jedné otázky. V pokynech pro vyplnění dotazníku je studentem uvedeno, že lze zaškrtnout jen jednu odpověď. Pravděpodobně bylo třeba více vysvětlit, že je v případě potřeby odlišné, než nabízené odpovědi, zvolit možnost „jiné“ a odpověď doplnit slovně. Proč tak respondenti neučili nelze zjistit. Otázkou je také vliv vrchních sester, které dotazníky respondentům dávaly. I od nich mohli respondenti dostat mylnou informaci na dotaz, jakou zvolit odpověď v případě, že si nevědí rady.

Kladně hodnotím kapitolu, ve které student předkládá informace o zdrojích, které k problematice našel. Doporučuji tyto informace dávat do diskuse, ev. metodiky, nikoliv do samostatné kapitoly. V diskusi jsou chybně rozdělena období čekání na transplantaci. Student se najednou v diskusi vyjadřuje ke svým předpokladům a očekáváním, v cílech, průzkumných otázkách či metodice se o nich nezmiňuje. V závěru, ale i v celé práci se bohužel odráží odklon od tématu.

Formální nedostatky:

Zdroj „Marek, 2010“ není v seznamu použitých zdrojů. Chybné či nelogické rozdělení úseků teoretické části do kapitol a podkapitol. Průzkumnou část práce student chybně nazývá praktickou. V grafech chybí popis os. Všechny grafy obsahují modrý bod s popisem „řada 1“. Průzkumná část má sice 37 stran, ale na 22 stranách jsou nadměrné mezery pod grafy, protože student uvádí výsledky pro každou otázku z dotazníku na zvláštní stránku.

Doplňující otázka pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč nebyly otázky z dotazníku paní Ševelové upraveny tak, aby vyhovovaly vašim potřebám a dotazník byl kvalitnější?
2. Domníváte se, že lze srovnávat omezení ve fyzické aktivitě u pacientů, kteří čekají na transplantaci srdce a transplantaci ledvin?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
-----------------------------------------	---

Dne:

.....
Podpis