



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Chemické, biologické, radiologické a nukleární ohrožení v přednemocniční péči

Autor práce: Jan Černošous

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/19

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v %: 0%

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student zvolil velmi aktuální téma. V teorii uvádí základní informace týkající se tématu. Cíle i výzkumné otázky jsou vhodně zvolené. V metodice výzkumu není uvedeno, jak se student dostal k adresám respondentů, nebo jak byly dotazníky distribuovány. Dále kolik se mu vrátilo odpovědí, případně kolik jich musel vyřadit. Dále chybí informace, z jakých stanovišť byli respondenti. Bylo by vhodné uvést, že průzkum byl prováděn ve spolupráci se záchranářem, který má danou problematiku na ZZS PaK na starosti.

V prezentaci výsledků je zřejmě zbytečná otázka: Na jakém výjezdovém stanovišti sloužíte, protože z výsledku plyne, že byli všichni z Pardubic. Pro dotazníkové otázky 8,9,10,13,14,15 a 16 není vhodná prezentace ve výšečových grafech, protože respondenti mohli uvést více možností a každá z nich měla relativní četnost 100%.

V diskusi student vychází ze 3 zdrojů, neporovnává s jinými výsledky.

V závěru nedává konkrétní doporučení pro praxi, ani návrh na další výzkum v problematice.

V textu je mnoho gramatických chyb (především ve shodě podmětu s přísudkem), dále mnoho stylistických chyb a překlepů. Chyby jsou také v dodržení formální úpravy.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne:

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

4,0	F*
-----	----

*F = nesplněno