



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Pooperační bolest v kardiochirurgii

Autor práce: Silnicová Klára

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Patrik Zelinka

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | x | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | x | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | x | |
| <i>Rozsah</i> | x | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | x | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | x | | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | x | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | x | | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | x | | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | x | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | x | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | x | | | | |
| <i>Rozsah</i> | x | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | x | | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | x | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | x | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | x | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | x | | | | |
| <i>Gramatika</i> | | | x | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | x | | | | |

Posouzení míry shody:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část:

- Nepoužívat v práci zastaralý název Zdravotní sestra (např. str. 22) - od 1.9. 1991 byl nahrazen oborem/názvem Všeobecná sestra.
- V práci mě chybí kapitola/podkapitola kardiologie obecně.
- Členění kapitol/návaznost: Studentka popisuje pooperační péči, operaci na otevřeném srdci, následně anatomii chlopní a poté ischemickou chorobu srdeční. Doporučuji anatomii chlopní zařadit na úplný začátek/konec podkapitoly.

V práci se nachází občasné překlepy – (např. str. 27, rok 209, mělo být 2019, Málek 2016, p.118, mělo být s.118, atd.) a gramatické chyby. U prvního odstavce v metodice průzkumu je absence čerpané literatury.

Považuji za nevhodné parafrázovat v celé práci pouze jednu/dvě věty v rámci jedné publikace (viz str. 15 autor Kasal 2003, str. 16 autor Larsen 2004, str. 17 autor Křivohlavý 1992, str. 27 autor Málek 2016 a dále autor Omer 2009 na téže straně). Některá literatura se nevyskytuje v seznamu literatury (např. Soudková 2018, Klemová 2006, Tvrdík 2018, Vaníček 2018).

Některé tabulky/obrázky jsou v popisku těžce čitelné a přesně nepopisují tabulku/obrázek.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Věděli respondenti, že jste zaměstnankyně kardiologické JIP/JIMP (FN Motol) a ne pouze studentka, která sbírá data?
- Domníváte se, že v rozhovoru u otázek č. 2.-5. (otázky týkající se lékařů a sester) k Vám pacienti vždy byli upřímní (vzhledem k faktu, zdali věděli, že jste také zaměstnanec daného oddělení)? Neuvedli např. lepší hodnocení z důvodu „strachu“, jak by o ně lékaři a sestry nadále pečovali na oddělení, pokud by uvedli záporné hodnocení?

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | C |
| | |

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|-----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F * |

¹⁾
*F = nesplněno

Dne: 1.6. 2019

Podpis: