

## Posudek diplomové práce

### **Bc. Veronika Röhrichová: Towards learner-centeredness: Motivational strategies in Lower-secondary English classes**

Diplomantka se ve své práci zabývá motivačními strategiemi ve výuce anglického jazyka v třídách nižší sekundární školy. Na tyto strategie nahlíží jako na prostředek ke zvýšení míry tzv. learner-centeredness, tedy zaměření na žáka. Téma považuji za aktuální a relevantní pro praxi. Pozitivně hodnotím i kontinuitu profesního zájmu o tuto problematiku, neboť diplomová práce navazuje na výzkumná zjištění práce bakalářské. Oceňuji také samostatnost, se kterou diplomantka práci vypracovala.

Předložená diplomová práce má všechny náležitosti, odpovídá zadání, i když se od něj autorka mírně odchytila v těch částech práce, kde diskutuje motivační strategie (kapitola 4 a 5) – zde zcela do značné míry postrádám zohlednění požadavků na realizaci výuky vystavené na principech tzv. learner-centeredness, jak je uvedeno v zadání. Část teoretická a praktická jsou vyvážené a korespondují spolu. Text je logicky a přehledně členěn do kapitol a podkapitol. Teoretická část práce svědčí o tom, že autorka shromáždila značné množství relevantních informačních zdrojů, které využívá pro podporu vlastní argumentace. Diplomantka se zdařile vyrovnala s konstruktem motivace, uvádí relevantní obecné teorie, které dává do vztahu s modelem motivace ve VAJ zvoleným pro potřeby empirického šetření. Tato část práce je poměrně rozsáhlá, možná na úkor diskuse motivačních strategií. Jak již bylo uvedeno výše, v této části chybí zohlednění principů výuky zaměřené na žáka, diplomantka diskutuje motivační strategie jako takové. To se pak projevilo i ve výzkumné části. V diskusi o vytváření základních motivačních podmínek (s. 43) autorka konstatuje, že tyto podmínky musí být naplněny, jinak motivační strategie nejsou efektivní. Zde postrádám kritický postoj, existuje celá řada strategií, které mohou fungovat dříve, než je např. vytvořena kohezivní skupina žáků s odpovídajícími skupinovými normami. Kapitola 4.1 by sama o sobě mohla být rozpracována na samostatnou diplomovou práci, možná by bylo vhodnější toto konstatovat s odkazem na zdroje, než se pokoušet na omezeném prostoru povrchně zmínit dílčí aspekty, což je v kontrastu s hloubkovým pohledem na motivaci v předcházející části.

V praktické části práce diplomantka prezentuje vlastní výzkumné šetření, které bylo realizováno jako případová studie na základní škole. Zvolená metodologie je relevantní, stejně jako využití zvolených pozorovacích a dotazovacích technik. Autorka místy o výzkumu neuvažuje jako o případové studii, ale hovoří o výzkumu v rámci deseti vyučovacích hodin, což neodpovídá realitě – součástí je i rozhovor s učitelkou i ohniskové skupiny. Celostní pohled na zvolený případ mohl být více dokreslen ilustrativními příklady z rozhovoru s učitelkou a žáky. Výzkumné šetření má některé nedostatky: cíle výzkumu a výzkumné otázky není totéž, není etické uvádět jméno asistentky učitelky, do prezentace výzkumných zjištění nepatří doporučení, co zlepšovat. Závažnějším nedostatkem je to, že došlo k posunu v předmětu výzkumu – zcela zmizelo hledisko výuky zaměřené na žáka. Jednotlivé techniky sběru dat tak přinesly zajímavá zjištění, důsledně interpretovaná ve vzájemné provázanosti,

ale odkloněná od learner-centeredness. Některé interpretace jsou nepřesné či zjednodušené, prosím, aby je diplomantka u obhajoby vysvětlila:

- realizace zábavné aktivity ovlivňuje pozitivně vnitřní motivaci (s. 63)
- jak chápete tzv. integrative values (s. 64 – 65)
- zapojením žáků do učební aktivity rozvíjíme autonomii (s. 67)
- učitel se musí přizpůsobit úrovni většiny žáků – jak to souvisí s learner-centeredness? (s. 68)

Práce má všechny formální náležitosti, odpovídá požadované citační normě. Mezi publikacemi v textu a na soupisu bibliografie jsou drobné nesrovnalosti, u některých publikací v soupisu chybí vrocení (např. u publikace Harmera a Yina).

Jazyk práce je srozumitelný, na některých místech ztěžují porozumění některé formulace (např. s. 16, s. 19). Občas se v textu vyskytují nepřesnosti v časech, shodě podmětu a přísudku, předložkách a členech. Ty však porozumění nebrání.

Z výše uvedených důvodů navrhuji celkové hodnocení: **E**

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.  
Vedoucí práce

V Pardubicích dne 20. 5. 2019