

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Optimalizace logistických procesů ve vybrané společnosti

Autor práce: Bc. Karel Berger

Oponent: Ing. Jiří Sychra

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce byla napsána v dobré struktuře a jednotlivé části na sebe navazovaly. Popsaný výrobní tok jsem si dokázal představit a navržená zlepšení byla dobře vysvětlena. Při jejich zhodnocení oceňuji, že autor nehodnotil pouze finanční návratnost. Správně vysvětlil, že i zlepšení prostředí a přehlednost pracoviště je přidanou hodnotou. Některé kapitoly by bylo možné zpracovat více do hloubky, protože práce ve výrobní společnosti musí být nekonečný kaizen.

Otázky k obhajobě

1. Proč autor neanalyzoval v rámci stavby regálu v přípravně i využitelnost sil. Vyplatilo by se některý materiál dodávaný do přípravně převést do sila?
2. Jakým způsobem má továrna dále postupovat v rozšiřování supermarktových regálů, pokud se opatření pro pracoviště vstříkovny osvědčí?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 30. 5. 2019

Podpis:

