

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Posouzení možnosti zklidnění dopravy v obci Staré Hradiště

Autor práce: Tomáš Bydžovský

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Horník

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

### Poznámky k hodnocení

V práci převažoval popis, který byl však po konzultaci s vedoucím práce vhodně doplněn o prvky analýzy. Oceňuji proto, že autor zpracoval pasport dopravního značení (současný i navrhovaný stav) čímž došlo k zpřehlednění práce. Autor po konzultaci s vedoucím práce též vhodně rozdělil PK dle šířkového uspořádání, což usnadňuje čtenáři orientování v práci. V rámci návrhové části, by bylo vhodné návrhy řešit komplexněji (zejména parkování či vhodnost zvoleného dopravního režimu). Ke komplexnějšímu řešení nedošlo pravděpodobně z důvodu, že student si nevhodně zvolil rozložení psaní práce, kdy své úsilí maximalizoval vždy před termínem odevzdání.

### Otázky k obhajobě

1) Kolik je v řešené oblasti novostaveb bytových jednotek? 2) Křižovatky řešíte převážně z pohledu dopravního značení, jak by vypadalo posouzení rozhledových poměrů? (nastíháte postup dle normy) 3) V práci řešíte pouze variantu doplnění stávajícího režimu zóny 30, co si myslíte o změně režimu na obytnou zónu? Pokud je to možné, tak za jakých podmínek? V čem se liší režim obytné zóny a zóny 30?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného díličního hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** C (2,0) ▼

Datum:

Podpis: