

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza technologie skladování ve vybrané firmě

Autor práce: Lubomír Klézl

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce.

### Poznámky k hodnocení

Autor bakalářské práce se věnuje jemu známé problematice, ke které má zřejmě velmi osobní vztah. Navrhuje praktická řešení v podobě dílčích návrhů, ovšem bez doplnění aspoň hrubých ekonomických nákladů, resp. ekonomických přínosů. Některé části 1. kapitoly jsou zbytečně podrobné, nebo přímo s řešením nesouvisí. Z formálních připomínek lze uvést, že nebyl využit žádný z doporučených informačních zdrojů ze zadání bakalářské práce, je uveden chybný titul vedoucí práce v poděkování, jsou nadbytečné mezery u závorek, v jednotkách se nesprávně používají lomítka, používá se 1. osoba jednotného čísla, chybějí čárky mezi částmi vět, apod. Přesto se dá předpokládat, že uvedené návrhy by měly být realizovatelné.

### Otázky k obhajobě

1) Kdo byl zadavatelem tématu bakalářské práce? Jaký je Váš vztah k řešené firmě? 2) Jaký je Váš vztah k osobě, uvedené u prvního a třetího titulu použité literatury? 3) Dokázal byste aspoň řádově odhadnout ekonomické náklady či přínosy Vašeho návrhu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 22. května 2019

Podpis: