

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Petra Líbalová
Název diplomové práce: Hodnocení úspěšnosti projektů Smart Cities
Vedoucí práce: Kopáčková Hana, Ing. Ph.D.
Oponent práce: Komárková Jitka, doc. Ing. Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: docentka, Ústav systémového inženýrství a informatiky, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem práce bylo dle zadávacího listu nalézt možné způsoby hodnocení úspěšnosti projektů Smart Cities a identifikovat společné znaky obcí zapojených ve vybraném projektu. Autorka minimalistickým způsobem naplnila stanovené cíle. Zároveň postrádám větší propojení mezi naplněním obou cílů. V první části se práce věnuje projektům Smart Cities obecně, v druhé části se najednou zaměřuje pouze na společné znaky, ovšem jen u projektů chytrého veřejného osvětlení. V textu postrádám zdůvodnění tohoto zúžení problematiky. V kap. 2 autorka charakterizuje jednotlivé indexy, v kap. 3 pak uvádí žebříčky měst podle jednotlivých indexů. Toto rozdělení mi nepřijde logické. V kap. 3 postrádám u většiny žebříčků uvedení roků, ke kterým se jednotlivé žebříčky vztahují. V kap. 3.2 je uvedeno, že jde o žebříček v letech 2016 – 2017 (str. 28), o stránku dále, že jde o index pro rok 2018. Text v kap. 3 působí dojmem, že jde o data za různé roky, které nelze považovat za srovnatelná. Ve shrnutí kap. 3 autorka vyjmenovává nejúspěšnější města a faktory úspěchu, ale společný průnik nehledá. Z textu práce není zřejmé, na základě čeho autorka zvolila projekty zahrnuté do porovnání v kap. 4. Překvapivě je především zahrnutí města Jaipur. Dále v této kapitole postrádám popis metody použité pro identifikaci společných znaků zapojených měst. Autorka se omezila na slovní popis, přitom jako jeden z faktorů uvádí kladnou zpětnou vazbu od obyvatel, ačkoliv u ní nepíše u všech popisovaných projektů.

Autorka střídavě používá termíny „trvale udržitelný rozvoj“ nebo „udržitelný rozvoj“, patrně podle literatury, se kterou zrovna pracovala (viz str. 11 a 15). Sjednocení pojmu, nejlépe podle současné literatury, by práci prospělo.

Po formální stránce práce obsahuje typografické chyby, např. jednoznačkové předložky a spojky na konci řádku. Dále autorka nesklouje slovo „Tabulka“. V textu se vyskytuje ještě několik dalších gramatických chyb a překlepů, např. na str. 17 či 25.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Na základě čeho jste se rozhodla zaměřit pouze na hodnocení projektů chytrého veřejného osvětlení?
2. Za jaké roky jsou data pro jednotlivé indexy uvedena v kap. 3? Uveďte formou tabulky s názvy indexů a konkrétními roky pro jednotlivé indexy.
3. Existují data pro jednotlivé indexy za jiné roky? Pokud ano, jak se situace v čase měnila? Ukažte formou souhrnných tabulek.
4. Uveďte, jakou metodu jste využila pro identifikaci společných znaků projektů?
5. Na základě jakých kritérií jste vybrala města zařazená do kap. 4? Kritéria vyjmenujte (uveďte formou seznamu).

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 28.5.2019

Podpis

