



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Vliv práce perioperační sestry na její psychosociální zdraví

Autor práce: Bc. Tereza Kratochvílová

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): < 5%

- není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Připomínky: v anotaci nejsou zmíněné zjištěné výsledky. V úvodu postrádám stručný přehled řešení problému u nás, ve světě. Dále zde chybí odkaz na literární zdroje, ze kterých autorka čerpala uvedené myšlenky. V úvodu a cílech diplomové práce autorka popisuje svoji práci jako praktickou, dále ji v obsahu a kapitole 3 uvádí jako výzkumnou, dle počtu respondentů by bylo vhodnější používat termín průzkumná část práce.

Diplomová práce by dle manuálu neměla být psána v ich formě např. str. 15. Místy se nachází chyby stylistické a gramatické, např. komentář obr. 1 na str. 43 – a na oborových sálech **to** pociťuje 24,44 % respondentů. Na str. 62 - v posledním odstavci Kebza a kol. uvádějí, že zdravotní sestry by **měli** dbát apod. Dále nejasná formulace v cílech práce na str. 15: „Pokusím se formou dotazníkového šetření **popsat** situaci na pracovišti operačních sálů.“

V dotazníku vlastní tvorby v ot. 7 nejsou dobře řešené položky výběru - kouření a alkohol v jedné položce (mělo být uvedeno každé zvlášť), pročez komentář na str. 49, kde diplomantka uvádí varovný výsledek analýzy dat jako způsob předcházení stresu - kouření a alkohol, není z tohoto důvodu, viz výše pravdivý. V metodice výzkumu postrádám informaci, kým byly dotazníky rozdávány a jak byla zajištěna anonymita sběru dat.

Diplomantka se v komentářích nad zjištěnými výsledky zamýšlí např. na str. 45, k tomu je ale určena diskuse.

Závěr je zpracován stručně a přináší nejdůležitější výsledky práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Na str. 17 píšete o podhodnoceném faktoru, který může ubírat z psychických rezerv, což je dojíždění do zaměstnání. Proč jste s tímto faktorem dále nepracovala, např. v položkách dotazníku vlastní tvorby?
- 2) Dále uvádíte na str. 19 dodržování povinné přestávky po šesti hodinách nepřetržité práce. Proč s tímto údajem dále v průzkumu nepracujete?
- 3) V dotazníku vlastní tvorby máte v položkách u ot. 4 zařazené mezi pociťované obtíže – poruchy nálady a deprese. Vysvětlíte, prosím, rozdíl mezi nimi?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 20. 5. 2019

Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno