



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Edukace pacienta ve zdravotnickém zařízení  
**Autor práce:** Zuzana Procházková  
**Studijní program:** bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** R031 Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2018/2019  
**Oponent práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** Posouzen – není plagiát (0 %).

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem edukace pacienta ve zdravotnickém zařízení. V teoretické části autorka zpracovává téma edukace jak obecně, tak v aplikaci do prostředí zdravotnického zařízení. Teoretická část je přehledná, vytkla bych jí však slabší práci se zdroji (některé kapitoly čerpají pouze z jednoho zdroje) a nedostatečné rozpracování kapitol týkajících se specifikace činnosti zdravotně-sociálního pracovníka.

Formulované cíle práce a průzkumné otázky autorka bohužel v metodice nerozpracovává, metodika je celkově nedostatečná a není z ní zřejmé, na základě čeho autorka utvářela dotazník (který současně nepovažuji za nejvhodnější nástroj s ohledem na stanovené průzkumné otázky). Dotazníku chybí logická struktura a jasná návaznost na průzkumné otázky. Rovněž sestavení průzkumného vzorku považuji za problematické, jestliže „dotazníky byly předány prostřednictvím zdravotně-sociálních pracovníků“ a „pracovnice vybíraly takové respondenty, kteří byli schopni dotazník vyplnit“.

Kvalita prezentovaných dat v následující kapitole odpovídá kvalitě metodického zpracování práce. Diskuze je pak z převážné části opakováním získaných dat, jen v závěru podkapitol se autorka pokouší o porovnání s jinými pracemi.

Celkově je práce dle mého názoru na hranici minimálních požadavků kladených na tento typ prací.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V teoretické části své práce se stručně zmiňujete o edukačních standardech ve zdravotnictví. Prosím popište jejich uplatnění v oblasti zdravotně-sociální práce na konkrétním příkladu z Vaší praxe.
2. V teoretické části práce popisujete fáze edukačního procesu. Představte prosím jeden konkrétní příklad z Vaší praxe, na němž lze tyto fáze demonstrovat (jak byly realizovány).

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
---	----------

Dne: 20. 5. 2019

.....  
Podpis