



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Edukace pacienta ve zdravotnickém zařízení
Autor práce: Zuzana Procházková
Studijní program: bakalářský, B5330 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2018/2019
Vedoucí práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

< 5% práce není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Autorka ve své práci popisuje proces edukace ve zdravotnickém zařízení v jeho teoretické i praktické podobě. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou sestaveny v logickém pořadí, práce s odbornou literaturou by mohla být kvalitnější, v některých částech textu chybí citace odborných zdrojů (např. str. 26). Prostřednictvím průzkumného šetření autorka přináší data, která mají potenciál užitečného přínosu pro zmapování zdravotně sociální péče v oblasti edukace pacientů zdravotně-sociálními pracovníci. Bohužel vnímám značné limity v naplnění průzkumných cílů, kdy v diskuzi autorka zůstává na povrchu tématu. Závěr práce vnímám jako psaný velmi narychlo, jsou zde mylná konstatování (např. že edukace pacienta probíhá vždy na pokoji, přičemž z průzkumu vyplývá jiné zjištění (str. 41). Na základě získaných dat a stanovených průzkumných cílů považuji za irelevantní konstatovat v závěru, že by autorka nic neměnila na práci zdravotně-sociálního pracovníka během edukace (str. 52), toto nebylo záměrem posuzovat. Domnívám se, že by kvalitě této práce prospělo více konzultací s vedoucí práce, které však byly využity v minimální míře. Oceňuji záměr autorky věnovat se tématu, který zcela koresponduje se studovaným odborem, vstoupit do výzkumného terénu ve snaze přinést aktuální data a přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 11. května 2019

.....
Podpis

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno