

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Aplikace systémů automatické identifikace v obchodním skladu

Autor práce: Radek Vrba

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Autor bakalářské práce se věnuje velmi konkrétnímu úkolu díky menšímu obchodnímu skladu. Navrhuje praktická řešení na zlepšení stavu, s čímž je možné se ztotožnit. Ovšem na škodu je to, že ve 2. kapitole bakalářské práce se prolínají návrhy s dodatečnou analýzou, což mělo být odděleno (není zřejmá hranice, kde návrhy začínají). Po formální stránce lze uvést, že v bakalářské práci byl použit jen jeden z doporučených titulů odborné literatury, dále je zde více překlepů, nadbytečné tečky (včetně zakončení nadpisů a podnadpisů), používá se 1. osoba množného čísla, neoborné formulace jako "přesný a poctivý obraz", apod. Práci jako takovou i přes uvedené připomínky lze doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě

1) Jaký máte vztah k řešenému obchodnímu skladu? 2) Kdo byl zadavatelem tématu bakalářské práce? 3) Odhadněte, jaký podíl analýzy je ve druhé kapitole bakalářské práce, která by podle nadpisu měla být návrhovou částí. 4) Uvažoval jste o variantě využití i QR kódů? 5) Bylo by možné obecné návrhy a závěry práce aplikovat i na jiné obchodní sklady nebo v čem by byla změna?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 22. května 2019

Podpis: