

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rozšíření provozu vybrné linky MHD Pardubice

Autor práce: Petr Pražák

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Práce je zpracovaná podle zásad pro její vypracování. V textu se objevuje několik nepřesných či zavádějících tvrzení (např. uvedení Projektu v úvodu práce, autobusy více výrobců, platnost JŘ na str. 15 je záporná,...). Celkově však práce přináší reálný pohled na provoz linky č. 18 a uvádí možnosti jejího rozšíření, včetně ekonomické kalkulace. Práci by prospělo ještě doplnění o odpovědi na otázky k obhajobě.

### Otázky k obhajobě

Existuje požadavek obcí na prodloužení této linky? Jak jsou tyto obce obsluhovány dnes VLAD? Kdo by byl objednatelem spojů ve Vámi navrhovaných variantách? Máte představu o dalším využití vozidel, které v příloze B označujete jako šejdr?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** C (2,0) ▼

Datum: 22. 5. 2019

Podpis: