



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Kompetence nelékařského zdravotnického personálu na odděleních urgentního příjmu
Autor práce: Šárka Šafránková
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ^D | | | | | |
|---|------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | | X | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | | X |
| <i>Rozsah</i> | | | | | X | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | | | X | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | | X | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | | | | X |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | | X |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | | | X |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | | | | X |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | | X |
| <i>Rozsah</i> | | | | | | X |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | X | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | | X | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | | X | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | | | | | X |
| <i>Stylistika</i> | | | | | | X |
| <i>Gramatika</i> | | | | | | X |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | | | X |

Posouzení míry shody vyjádřené v %: není plagiat

Práce není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod, kterým bakalářská práce začíná je nekonzistentní, stejně jako jsou její cíle. Cíl práce na str. 11 je popsán větou: Cílem teoretické práce je seznámit se s kompetencemi nelékařského zdravotnického personálu dle jejich aktuálního znění. Domnívám se, že práce je o srovnávání a výkonu profese všeobecné sestry, všeobecné sestry specialistky (ARIP) a zdravotnického záchranáře. Autorka vychází z platné legislativy a popisuje její aktuální znění nikoliv znění nelékařského personálu. Autorka nepracuje dobře s literaturou, obrázky i text jsou často bez správného odkazu na zdroje, pracuje s neautorizovanými internetovými zdroji, některá literatura je uvedena pouze v seznamu, ale v textu na ní není odkaz. Přílohy zcela zbytečně tvoří výpisy z legislativy.

První část průzkumné části je věnována porovnání kompetencí třech vybraných kategorií nelékařských pracovníků v kontextu urgentní péče. Již z tohoto porovnání vyplývá, že nejvíce kompetencí má všeobecná sestra se specializací (ARIP). Nerozumím, proč se v dotazníku studentka ptá, co si myslí, jednotliví pracovníci. Postrádám detailnější metodiku sběru dat a metodiku pro výběr jednotlivých otázek, u nichž v některých případech (porovnání pracovních podmínek stávajícího a předchozího pracoviště) postrádám smysl. Diskuse je velmi chudá. Opět v ní chybí řádné odkazy na uváděné zdroje dle normy. Ze závěrů, resp. odpovědí na průzkumné otázky vyplývá pouze často konstatování výsledků bez jakékoliv snahy o vysvětlení těchto výsledků.

Práce je obsahově chudá, plná stylistických, typografických i pravopisných chyb.

Práci nespĺňuje nároky na závěrečnou bakalářskou práci, proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

| | |
|---|---|
| Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | F |
|---|---|

Dne:

.....

Podpis

¹⁾

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F* |

*F = nesplněno