



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Kompetence nelékařského zdravotnického personálu na oddělení urgentního příjmu

Autor práce: Šárka Šafránková

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Červenková Zuzana

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						X
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Pravopis</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): nejde o plagiát, 64 % shoda s předchozí neobhájenou verzí práce, 16 % přímá citace legislativy.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářskou práci studentky Šafránkové oponuji podruhé, protože minulý akademický rok nebyla obhájena. Studentka nezpracovala všechny připomínky z mého posudku z minulého roku ani doporučení předsedkyně komise. V práci došlo oproti minulé verzi k mírnému zlepšení.

I nadále studentka v teoretické části nerozlišuje mezi „kompetencemi“ danými právními normami (činnosti pracovníků regulovaných profesí) a kompetencemi v obecnějším smyslu (psychologie, pedagogika, management). Po pečlivém přečtení vyhlášky 55/2011 (v akt. znění z r. 2017) by studentka zajistila, že vyhláška hovoří o činnostech, nikoliv kompetencích, byť toto označení zdravotničtí pracovníci neformálně používají. Vyskytují se zde chybné nebo nepřesné informace, např. studentka tvrdí, že pro práci na urgentním příjmu musí zdravotnický záchranář získat specializaci (s. 15). Celá teoretická část je nekonzistentní. Nerozumím rozdělení informací mezi kapitoly 1 a 2.

V průzkumné části není dostatečně a srozumitelně popsána metodika. I zde se vyskytují chybné nebo nepřesné informace. Tabulky ani grafy nejsou dostatečně popsány. Opět jsou do dotazníku zařazeny otázky 4 a 5 bez dalšího zpracování informací z nich získaných a jejich zařazení do kontextu s tématem práce. Diskutabilní je zařazení otázek 7 a 8 do dotazníku ve znění, v jakém jsou uvedeny. Zdravotničtí pracovníci jsou sami povinni seznámit se s legislativou, která vymezuje jejich činnosti. Déle jim jsou tyto činnosti v písemné podobě překládány v tzv. pracovní náplni při nástupu do zaměstnání. Pouze v případě omezení nebo upravení nějaké činnosti ze strany zaměstnavatele, má vedení oddělení povinnost zaměstnance s těmito změnami seznámit. S informací získanými z odpovědí studentka dále nepracuje.

Odpovědi na průzkumnou otázku č. 1 nelze dosáhnout pomocí informací z dotazníkového šetření. Studentka zjistila pouze rozdělení profesí jejich respondentů, nikoliv to, jaká profese převládá na konkrétních urgentních příjmech. I další část diskuse není kvalitní, protože již průzkumné otázky nebyly vhodně formulovány. Diskuse je chabá a postrádá hlubší zpracování.

Formální nedostatky:

Studentka vložila neaktuální „Prohlášení autora“, které je podle směrnice UPa 9/2012 povinnou součástí bakalářské práce. Některé citace jsou v textu bez uvedení roku (např. s. 12). V textu studentka využívá citace „jméno, rok vydání“. Seznam použité literatury není seřazen podle abecedy, ale podle čísel, jak tomu bylo v první verzi práce odevzdané minulý akademický rok. Nelze dohledat citace a zkontrolovat jejich správnost. Některé citované zdroje nejsou vhodné pro bakalářskou práci. V citacích je komoleno jméno autorky Bužgové.

Doplňující otázka pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ve výsledkové části uvádíte, že může zdravotnický záchranář provádět katetrizaci močového měchýře muže. Jste si tím jistá? Na základě čeho to uvádíte?
2. Jaký význam pro vaši práci mají výsledky z otázek 4 a 5?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne:

.....

Podpis