



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vypracování edukačních materiálů pro pacienty podstupující radioterapii hlavy a krku
Autor práce: Adéla Pešková
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Radiologický asistent
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				D		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				D		
<i>Rozsah</i>				D		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					E	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					E	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					E	
<i>Přehlednost, jasnost</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					E	
<i>Rozsah</i>				D		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					E	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					E	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				D		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				D		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je méně než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce považuji za důležité a potřebné. Kvalita edukačních materiálů by měla být častějším předmětem zkoumání, častěji by se o ní mělo v odborné veřejnosti diskutovat.

Studentce se však dle mého názoru nepodařilo téma dobře zpracovat. Stanovený cíl „zkvalitnit edukační proces pacientů podstupujících radioterapii hlavy a krku“ nešlo v této práci dosáhnout. Teoretická část práce výrazně přesahuje výzkumnou a praktickou (26 vs. 14 stran včetně diskuze a závěru), obsahuje zbytečně mnoho informací o karcinomech a naopak málo o edukačních materiálech, na které je práce zaměřena. Literární prameny, ze kterých studentka cituje, jsou ve většině případů staršího data. Použitý dotazník ověřuje spíše informovanost respondentů o karcinomech hlavy a krku než přínosnost edukačního materiálu. Grafy jsou špatně přehledné, i když úhledné, edukační materiál v příloze špatně čitelný, chybí na něm logo fakulty a zdroje, ze kterých studentka čerpala (u textu i obrázků). Diskuze je krátká, studentka v ní málo diskutuje a srovnává svoje výsledky s odbornou literaturou. Závěr shrnuje informovanost respondentů, nikoli kvalitu edukačního materiálu.

Přes všechny výtky studentka zaslouží i ocenění, a to především za vytvořený edukační materiál.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Většina respondentů uvedla, že by chtěla získávat informace od lékaře a zdravotnického personálu. Proč je tedy dle Vašeho názoru potřebný edukační materiál?
2. Které otázky ve Vašem dotazníku zjišťují kvalitu Vámi vytvořeného edukačního materiálu?
3. Jakými metodami byste mohla sledovat kvalitu edukačního procesu u pacientů podstupujících radioterapii hlavy a krku?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 23. 5. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno