



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Brachyterapie karcinomu prsu

Autor práce: Dominika Kubáníková

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: MUDr. Miroslav Hodek, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Jedná se o originální práci, vyloučen plagiát, míra shody je 0%.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce se zabývá moderním tématem akcelerované parciální iradiace prsu formou perioperační intersticiální brachyterapie. Studentka na souboru léčených pacientek prezentuje efektivitu terapie.

Po faktické stránce nemám k práci připomínek, výsledky jsou velmi zajímavé a kvalitně zpracované.

Po formální stránce vidím nedostatky a rezervy v hlavně oblasti stylistiky a hlavně nevhodném použití technických termínů v obecné části (např. kožní a tukový plášť při popisu anatomické stavby prsu).

Pasáže, které nejsou citované z jiných zdrojů, ale jsou původní tvorbou studentky, jsou hůře čtivé, nenavazující a někdy působí zkratkovitým dojmem.

Nicméně podmínky zadané práce byly splněny, cílů bylo dosaženo. I přes drobné výtky, práci plně doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Má nějaký racionální podklad využití techniky IG-IMRT při radioterapii prsu? Popište prosím případné výhody a nevýhody.
2. Jaká jsou indikační / kontraindikační kritéria pro APBI? Které pacientky (se kterými typy tumorů) jsou vhodné k tomuto léčebnému postupu.

Výsledná klasifikace ⁰⁾ (A, B, C, D, E, F)	A
---	---

Dne: 17.5.2019 v Hradci Králové

MUDr. Miroslav Hodek, Ph.D.

0)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno