



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Hodnocení toxicity radioterapie karcinomů vedlejších dutin nosních
Autor práce: Karolína Hörbová
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Radiologický asistent
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: MUDr. Milan Vošmik, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je přehledná, shrnuje podstatu problematiky. K teoretické části až na některé stylistické chyby nebo nepřesná vyjádření nemám závažnějších připomínek. V praktické části jsou výzkumné otázky položeny jasně, nicméně bohužel není příliš podrobně vysvětlena metodika výzkumu. V prezentaci výsledků chybí některé údaje, jako je např. bližší charakteristika pacientů z hlediska rozsahu onemocnění či histologie, např. formou tabulky. Ve výsledcích jsou pak také hodnoty uváděny pouze v relativních hodnotách, takže není jasné, zda např. chronická toxicita byla posuzována u všech pacientů, kteří podstupovali ozáření.

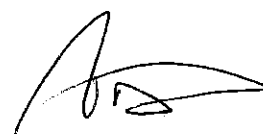
Přes uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V textu je nepřesně vysvětlena technika VMAT – může ji autorka vysvětlit v rámci obhajoby?
2. U vysvětlení energie záření u lineárních urychlovačů autorka používá jednu jednotku MeV, jinde MV. Šlo o záměr nebo překlep? Může autorka vysvětlit, proč se někdy používá v charakteristice energie ionizujícího záření jednotka MV, byť tato jednotka není jednotkou energie?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 25/5/2019



Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno