



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Název práce:** Mentor v praxi radiologického asistenta  
**Autor práce:** René Ferbas  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** Radiologický asistent  
**Akademický rok:** 2018/2018  
**Oponent práce:** Mgr. Anna Lierová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>				x		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					x	
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

**Posouzení míry shody vyjádřené v %:** Nejvyšší míra podobnosti 0%. Posouzení podobnosti: není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Predložená bakalárska práca je teoreticko – prieskumná, v rámci ktorej sa študent zaoberal mentoringom v praxi študentov oboru Rádiologický asistent. Aj napriek zaujímavej téme, je rozsiahla časť teórie venovaná popisu rádiologických zobrazovacích a terapeutických metód, čo vôbec nezapadá do celkového kontextu práce. Pozitívne hodnotím prieskumnú časť práce, v ktorej autor pomocou dotazníkového šetrenia mapoval skúsenosti študentov s mentoringom počas odborných praxí na štyroch pracoviskách. Metodika je dostatočne popísaná, prieskumné otázky sú adekvátne k cieľom práce a výsledky sú prehľadne graficky spracované, doplnené štatistickou analýzou. Diskusia výsledkov je veľmi slabá. Autor znova popisuje obdržané výsledky a porovnáva ich len s dvoma kvalifikačnými prácami, ktoré ani nie sú uvedené v zozname použitej literatúry. V práci sa vyskytuje mnoho gramatických ako aj formálnych chýb. Citované zdroje nie sú správne odkazované v texte a odkazy sú písané až za interpunkciou.

Aj napriek výše zmieneným výhradám, táto práca odpovedá požiadavkám na bakalársku prácu, a preto ju dopočujem k obhajobe a hodnotím známku E.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V teoretickej časti práce je síce popísaný mentoring, ale chýbajú informácie k praktickým skutočnostiam zasadené do súvislostí k téme Vašej práci. Môžete vysvetliť, kto je mentor počas odbornej praxe študentov oboru Rádiologický asistent?

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
---	----------

Dne: 9. 5. 2019

.....  
Podpis

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno