



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Informační mapa péče pro ženu s novorozencem na fototerapii

Autor práce: Anna Hamplová

Studijní program: B5349 Porodní asistence

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Eva Welge MSc BSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): viz vedoucí práce

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentky Hamplové teorie je chvalitebné úrovně. Nicméně, výzkumná část je velmi chaotická. Studentka nevysvětluje, jak došla k výsledkům, dle jakého vzoru? Tabulka na straně 48. je zcela nepřehledná a vůbec nevím jaké hodnocení/porovnání čtu. Dále uvádí, že do výzkumu byly zařazeny matky, které porodily v termínu porodu, což je velmi malá pravděpodobnost, že někdo porodí přímo v termínu. Pak je tedy na zvaženu, kdo v průzkumném vzorku skutečně je. Studentka použila pro dotazníky matky s dětmi na oddělení novorozenců a matky s rooming-in, zdá se, že relevantnost některých otázek není zcela dobrá a vzhledem k tomu, že nekomparuje výsledky, tak se jeví výsledek zkreslený. Píše, že na informační mapu péče použila NANDA domény, ale vůbec s tím nepracuje. Diskuse je velmi slabá a malé porovnání je pouze se třemi BP, dostupnou literaturu vůbec nepoužívá. Celkově hodnotím práci na E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Kdy se rozvine patologický ikter?

Proč není u vědomostního dotazníku otázka na věk a míru dosaženého vzdělání?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne:

.....

Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno