

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce:** Radek Ševc

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi

**Název práce:** Obraz Otců zakladatelů v současné americké literatuře

**Akademický rok:** 2018-2019

**Oponent práce:** PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>C</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>C</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>C</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>D</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>D</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autor se ve své práci snaží porovnat současné a dobové zobrazování Alexandra Hamiltona a Thomase Jeffersona. Od samého počátku autor soupeří s komplexností takového úkolu. V úvodu se mu úplně nepodařilo definovat Otce zakladatele i proto, že svou pozornost odklání k roli žen, čímž nikterak nepřispívá k dosažení zvoleného cíle a věnuje se tak zbytečně tomu, kdo Otcem zakladatelem není. Jisté pochybnosti mám i o pojednání o politických stranách, které s tématem sice souvisí, ale text nijak neposouvá dál. Rozbory mne jako čtenáře neuspokojují. Úsudek o Hamiltonovi založený na vybraných dopisech a jejich srovnání se dvěma soudobými texty, z nichž jeden je muzikál a druhý životopis, nemá argumentační váhu, která by čtenáře přesvědčila. Navíc, autorův předpoklad (40), že pravdivost a historická věrnost Chernowova životopisu jsou zaručeny jeho využitím autentických materiálů, je dosti křehký. I takové zdroje lze interpretovat po svém a vykonstruovat novou verzi něčí identity. Domnívám se, že míra obecnosti autorových úsudků o povaze zobrazování nějaké osobnosti neodpovídá malému množství prozkoumané současné tvorby.

**Jazyková úroveň:** Text je napsán podprůměrným jazykem. Práce obsahuje řadu chyb, které narušují plynulost a místy i chápání (např. vztažné zájmeno „which“ na začátku vět (19, 21), „in throughout“ (26), „on a picture“ (27), „follows it his remarks“ (29), „what it more (30), „this was met some criticism“ (33), „but they also by keywords which makes it researching convenient“ (16) dále pak oslovení čtenáře a celá řada neformálních výrazů, např. „pretty straightforward“ nebo „good job“ (29,12)

**Zdroje a citační norma:** Volba některých obecně dostupných internetových stran není adekvátní – např. proč nezaložit definici „anti-villain“ na nějaké encyklopedii literární terminologie, ale na [www.tvtropes.org](http://www.tvtropes.org)? Autor navíc nedodržuje některé základní úzy týkající se kvalifikačních prací a odborného textu obecně (např. absence uvozovek v názvu článků a esejů, absence kurzívy u monografií apod.)

Ve světle výše zmíněných předností i příležitostných nedostatků práci doporučuji k obhajobě.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b>	<b>D</b>
---	----------

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 9/4/2019

.....  
Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte