



## Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: **Psychická zátěž pečujících o pacienty s demencí**

Autor práce: **Bc. Jana Řebíčková**

Studijní program: **N5341 Ošetrovatelství**

Studijní obor: **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**

Akademický rok: **2018/2019**

Vedoucí práce: **PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Spolupráce</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % - není plagiát

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Jana Řebíčková si pro svoji diplomovou práci zvolila téma vysoce aktuální a potřebné téma. Při zpracování tématu prokázala studentka zájem o dané téma a určitou míru samostatné vědecké práce.

V práci se objevuje několik nesrovnalostí v rovině teoretické i empirické.

V teoretické části není popsána vyhledávací (rešeršní) strategie. Autorka pracuje s dostatečným množstvím literatury, nicméně ve vztahu k aktuálnosti tématu by bylo dobré pracovat s větším počtem studií a literaturou zahraniční.

V práci se objevuje častá záměna termínů praktická a průzkumná část. Autorka udává, že byla před výzkumem provedena pilotáž. Chybí však údaje o počtu respondentů v této studii a informace, zda byly vyplněné dotazníky v následném šetření vyřazeny či do výzkumu zavzaty. Výsledky jsou prezentovány v grafech a komentáře k nim jsou spíše duplicitním opakováním dat z grafu.

Diskuzi by obohatilo více zahraničních studií. V závěru postrádám jasné vytyčení zjištěných výsledků. Oceňuji však vysoký přínos provedeného výzkumu pro management konkrétního pracoviště.

V celé práci není jednotný typ písma a vyskytuje se zde několik formálních a stylistických chyb.

Spolupráci mezi vedoucím a studentem hodnotím jako uspokojující. Jsem však přesvědčena o tom, že častější konzultace by vedly k doladění nepřesností a nejasností, které se v práci objevují.

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>C</b>
---	----------

Dne: 16.5.2019

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno