



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Psychická zátěž pečujících o pacienty s demencí
Autor práce: Bc. Jana Řebíčková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je méně než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se v práci věnuje tématu, které je v současné době hodně diskutované. Vychází ze svých pracovních zkušeností a potřeb.

Teoretický úvod je zaměřen na popsání demence, stresu a syndromu vyhoření, ale bez vztahu ke sledovanému tématu. Část věnovaná psychosomatice je bez vysvětlení vložena do přílohy. Studentka píše, že dělala rešerši primárních zdrojů, ale v práci cituje spíše zdroje sekundární.

Prezentace testovaných hypotéz je matoucí. Studentka se mohla více zaměřit na zjištění dalších vztahů ve výsledcích, zejména u respondentů ohrožených syndromem vyhoření. V závěru jde místy spíš o diskuzi, než závěr. Z pohledu manažerky se autorka nad výsledky nezamyslela.

Přes výše uvedené výtky považuji výstupy práce za velmi užitečné. Mohou pomoci k vyšší kvalitě péče o zaměstnance i klienty ve sledovaném zařízení. V tom vidím nejsilnější stránku práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak konkrétně probíhá u klientů validace, kterou popisujete na str. 46?
2. Na str. 48 uvádíte, že žádný z respondentů nepracuje s klienty dlouhodobě, tedy 21 let a více. Z čeho při hodnocení toho, co je dlouhodobá péče, vycházíte? Existují nějaká stanovená kritéria?
3. 6 % respondentů označilo vztahy na pracovišti jako špatné. Jaký stupeň psychické zátěže jste u nich zjistila?
4. Jak by podle odborníků (podle Vašeho mínění) měla během studia probíhat výuka práce s emocemi, kterou doporučujete?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

C

Dne: 23. 5. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno