



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Znalosti studentů druhého a třetího ročníku oboru zdravotnický záchranář o Vyhlášece o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků.

Autor práce: Vondráček Vojtěch

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Červenková Zuzana

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Pravopis</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):
0 %, nejde o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část:

V teoretické části práce student velmi vhodně a přehledně popisuje jednotlivé činnosti, ke kterým je absolvent oboru Zdravotnický záchranář (ZZ) způsobilý. Ne zcela vhodně se zabývá popisem Zdravotnické záchranné služby (ZZS) bez bližšího vysvětlení. ZZ může vykonávat činnosti během poskytování přednemocniční neodkladné péče, ale také při poskytování akutní lůžkové péče a na urgentním příjmu. Je-li popisována ZZS, bylo by vhodné uvést i informace o dalších možných pracovištích zdravotnických záchranářů. U výčtu činností se u kompetence dle § 17, odstavec 1, písmeno i) „péče o tělo zemřelého“ zmiňuje chybně také pouze o činnostech ZZ v přednemocniční péči. Kompetenci dle § 17, odstavec 1, písmeno j) vysvětluje student mylně.

Průzkumná část:

Výsledky jsou zpracovány přehledně, ale zhodnocení znalostí respondentů v závěru není adekvátní. Respondenti mají znát posuzovanou vyhlášku již od 1. ročníku. Studenti 3. ročníku mají na tuto vyhlášku zaměřenu i otázku u SZZ. Na rozdíl od studenta nepovažují výsledky za nadprůměrné, ale naopak za špatné. Student si v metodice nestanovil podle odborné pedagogické literatury žádná kritéria hodnocení výsledků. Co považuje za „průměrný výsledek“? Polovinu ze sta procent? Takto se hodnotí výsledky testů na 2. stupni základních škol. Podle obrázku 16 odpovídali respondenti správně v 60 %, což je pro vysokoškolské studenty málo.

Formální nedostatky:

Drobné pochybení lze nalézt ve způsobu citací legislativy. V textu student píše „vyhláška“ nebo „zákon“, v seznamu použitých zdrojů citace začínají slovem „Česko“. Šestkrát citovaný zdroj „Šebelová, 2018“ chybí v seznamu použité literatury.

Doplňující otázka pro obhajobu závěrečné práce:

Z výsledků a diskuse až vyplývá, že jsou respondenti nespokojeni se svými kompetencemi a přitom je vlastně neznají nebo o nich mají mylné představy. Co si o tom myslíte? Nepřipadá vám to paradoxní?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne:

.....
Podpis