



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Informovanost žáků základních škol o poruchách příjmů potravy

**Autor práce:** Kamila Pilařová

**Studijní program:** Zdravotně sociální péče B5350

**Studijní obor:** Zdravotně - sociální pracovník 5345R031

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** PhDr. Zdeněk Čermák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	×					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	×					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	×					
<i>Rozsah</i>	×					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		×				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		×				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			×			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		×				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		×				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			×			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		×				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		×				
<i>Rozsah</i>		×				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		×				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		×				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		×				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		×				
<i>Stylistika</i>		×				
<i>Gramatika</i>		×				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		×				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Méně než 5 % - práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce Kamily Pilařové představuje zdařilé dílo studentky s cílem pojednat problematiku poruch příjmu u dětí na základních školách, resp. jejich informovanosti o tomto problému. Práce působí konzistentně, autorka dle mého názoru prokázala hluboké porozumění tématu, což má na konečnou podobu práce velmi pozitivní efekt. Ve výzkumné části je však nutné upomenout na to, že autorka zde operuje s abstraktními termíny (které jsou neměřitelné), jako je například úroveň povědomí (navíc v situaci, kdy se vlastně zabývá znalostmi studentů) a také, že ne zcela vždy představuje kritéria na základě, kterých rozhodovala o tom, zda otázky vyhodnotí souborně nebo podle pohlaví zařazených respondentů a nezmiňuje ani kritéria podle kterých nakonec rozhodla o tom, zda je povědomí studentů na uspokojivé úrovni.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakou formu prevence byste zvolila jako účinnou pro žáky základy školy?
2. Podle jakých kritérií jste zhodnotila úroveň povědomí žáků základních škol?
3. Podle jakých kritérií jste rozhodovala o tom, zda vyhodnotíte otázku souborně nebo podle pohlaví?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 10. 5. 2019

PhDr. Zdeněk Čermák