



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Postoje studentů sociálních oborů k sexuální asistenci  
**Autor práce:** Lucie Chalupová  
**Studijní program:** bakalářský, B5330 Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** R031 Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2018/2019  
**Oponent práce:** Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Méně než 5 % - práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Autorka pro svou práci zvolila téma postojů studentů sociálních oborů k sexuální asistenci v teoreticko-průzkumném zpracování s realizací kvantitativního průzkumného šetření.

Teoretická část obsahuje kapitoly v nevyváženém rozsahu (např. kap. 6., str. 30, je pouze přepisem etického kodexu a kap. 8, str. 31, má pouze 3 odstavce v rozsahu půl strany, kdy její obsah nemá ani prostor vystihnout její název). Již úvod práce by zasloužil větší pozornost autorky, jsou zde citována tvrdá data bez citací odborných zdrojů. Obdobně bych uvítala propracovanost anotace, která je příliš stručná s výskytem gramatických pochybení. Zmíněná gramatická pochybení i formální a stylistické nedostatky jsou i v dalších místech celé práce. Po přečtení teoretické části jsem nezaznamenala, jak bych očekávala dle názvu práce, ukotvení tématu sexuální asistence v sociální práci, či studijních oborech věnujících se sociálním tématům, čímž se autorce propojení teorie s průzkumnou částí příliš nezdařilo. V průzkumné části autorka sleduje stanovené cíle, kdy sestavila dotazník vlastní konstrukcí a sesbírání data detailně prezentovala prostřednictvím grafů. Škoda, že obdobné úsilí nebylo autorkou vynaloženo i na zpracování diskuze, kde je žádoucí obsáhnout téma v rámci komparací s jinými odbornými zdroji, což se autorce také příliš nezdařilo a textu ubrala na kvalitě vědecké odbornosti.

Domnívám se, že autorka nároky kladené na tvorbu bakalářské práce v základním rozsahu splnila, oceňuji její volbu pro náročné téma, jak sama v závěru uvažuje, téma sexuální asistence by zasloužilo větší pozornost ve společnosti.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1. Mohla byste prosím ukotvit službu sexuální asistence do sociální práce a vaše průzkumná zjištění do oboru zdravotně-sociální pracovník v kontextu realizace průzkumného šetření mezi studenty?**
- 2. Mohla byste prosím uvést, proč je žádoucí odborná kvalita diskuze v bakalářských pracích?**

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne 23. května 2019

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno