

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucího práce)

téma: **Každodennost osob se ztrátou zraku v dospělosti**  
autorka: **Nikol Jelínková**  
vedoucí: **Mgr. et Mgr. Lada Viková**

Bakalářská práce nazvaná *Integrace / Každodennost osob se ztrátou zraku v dospělosti* představuje z mého pohledu zdařilou sondu do dané problematiky. Studentka na základě vlastního kvalitativního výzkumu v organizaci, kterou ve své práci anonymizuje, a dále na základě studia relevantní literatury odpovídá na dvě výzkumné otázky: zda a jak jsou lidé, kteří přišli o zrak v dospělosti, schopni se s touto ztrátou vyrovnat a zapojit se do běžného života a dále jak jim v této adaptaci pomáhá právě zmíněná (anonymizovaná) organizace?

Práce působí celkově vyváženě co se týče množství dat a množství nastudované literatury, má vyváženě teoreticko-empirický charakter, psána je na první pohled zdařile kompaktně, tedy teoretická a praktická část jsou provázané, nejsou oddělené. Zvláště zdařilou se mi jeví volba citací z výzkumu a jejich využití pro vlastní argumentaci. Bohužel, právě vlastních argumentací a vlastních interpretací bych v práci očekávala mnohem více, než jí ve skutečnosti je (některé kapitoly jsou převážně kompilátem z citací). Přesto je celkové vyznění práce z mého pohledu uspokojivé: studentka prokázala, že dokáže zvolit zajímavé a aktuální téma, naplánovat a realizovat výzkum a vypracovat zajímavou práci.

Naopak, méně zdařilá je celková formální úprava, kdy je

- a) práce tištěna (alespoň onen výtisk, jenž mi byl k posouzení předložen) tak, že není rozlišena pravo-levá orientace stran, tedy nalevo jsou vnitřní okraje příliš úzké,
- b) zároveň je práce zatížena větším množstvím chyb – např. vnitřní uvozovky nejsou jednoduché, ale namísto nich stojí dvě čárky a dva apostrofy (jde o systematickou chybu, např. s. 17 nahoře – 3x za sebou)
- c) častá chyba je v interpunkci (chybějící čárka před nebo za větou vedlejší)
- d) v kapitole 4 (Sociální integrace), která je ukázkou převažující kompilační práce prací různých autorů, je 16 řádků v kurzivě (s odkazem na zdroj), ovšem bez uvozovek, z kontextu není nijak patrné, zda má jít o přímou citaci (která je na jiných místech v uvozovkách a ve standardním písmu), nebo zda jde o parafrázi (pravděpodobně ano, ovšem vzhledem k rozsahu je s podivem, že by šlo o skutečně čistou parafrázi, zároveň kurziva je využita na s. 41 pro připomenutí vlastních výzkumných otázek, na

něž práce hledá odpověď; na s. 11 jsou ovšem výzkumné otázky ve standardním písmu). V tomto ohledu tedy práce působí mírně chaoticky.

Vzhledem k tomu, že studentka svůj výzkum realizovala již od srpna 2017 do dubna 2018, je s podivem, že když měla na zpracování své práce skoro rok, je výsledek zatížen tolika formálními nedotaženostmi až chybami, které, bohužel, zatěžují celkové vyznění práce.

Na druhou stranu je třeba ocenit nesporné kladné rysy práce, především to, že se studentce podařilo získat si důvěru informantů a prostřednictvím rozhovorů získat mnoho zajímavých informací, logicky je setřídít a vhodně propojit s nastudovanou literaturou.

Pro obhajobu bych autorku požádala, aby formulovala, co ji mile překvapilo, co bylo v její práci nejtěžší a zda je něco, co by doporučila mladším kolegům, aby se podobným chybám v práci vyhnuli?

**Vzhledem k výše uvedeným charakteristikám práci sice doporučuji k obhajobě, ovšem navrhuji hodnotit stupněm D.**

Mgr. Lada Viková



Pardubice 16.5.2019