

Oponentský posudek diplomové práce

Veronika Drbohlavová

Linguistic Underspecificity: The Case of English Verbs

Dle zadání bylo hlavním cílem práce porovnat jednotlivé přístupy k interpretaci významu lexikálních jednotek a na vybraném jazykovém materiálu demonstrovat případy, kdy k identifikaci významu nestačí jazykový kontext, ale je třeba širších encyklopedických znalostí, a jednotky jsou charakterizovány jako podurčené. Autorka pro tyto účely aplikovala především postupy Teorie relevance.

Teoretická část je zpracována poměrně pečlivě, práce má logickou strukturu a jsou zde uvedeny všechny stěžejní termíny, i když ne vždy jsou adekvátně definovány. Rozkolísaná je zde ovšem práce se zdroji: zatímco na některých místech se autorce daří propojovat přístupy a názory stěžejních autorů Teorie relevance, jinde se opírá jen o jeden zdroj (celá kapitola 1.2). Navíc nadměrné citace ledaskde komplikují orientaci v textu a též postrádám po kritickém zhodnocení zdrojů jasné stanovisko, jak konkrétní termín interpretuje sama diplomandka.

Za zásadní problém celé práce považuji koncepci analytické části. Autorka měla k dispozici téměř 300 minut záznamu televizní reality show *Come Dine with Me*, ovšem z tohoto jazykového materiálu vybrala pouze 14 replik, v nichž analyzovala vždy význam jednoho slovesa. Sama uvádí, že výběr byl nahodilý, ovšem už výběr jednotlivých dílů je zarážející: 5 dílů ze sezóny 37, po jednom ze sezóny 25 a 40; navíc jen v jednom případě jde o dva bezprostředně následující díly. V kapitole 4.1 sice popisuje strukturu jednotlivých dílů, ale na výběr jednotlivých sloves to zřejmě nemělo vliv. Právě s ohledem na charakter výzkumu s cílem prokázat nedostatečnost jazykového kontextu a nezbytnost kontextu širšího bych předpokládala, že budou zvoleny díly jdoucí bezprostředně po sobě a zároveň bude brán v úvahu charakter promluvy (dialog/monolog).

Velice oceňuji přístup, který diplomantka k diskusi jednotlivých případů zvolila, i když argumenty použité v kapitolách 4.2, 4.3 a 4.4 jsou obdobné a je otázka, zda by nebylo vhodnější posoudit konkrétní použití komplexně. Ovšem s ohledem na omezený počet diskutovaných případů a jejich naprostou nesourodost lze kapitolu 4 považovat jen za ukázkou možného přístupu k interpretaci významu anglických sloves. Očekávala bych, že si autorka vybere několik reprezentativních sloves a ta poté posoudí ve všech výskytech a porovná faktory ovlivňující jejich význam v jednotlivých situacích, jak se o to pokusila např. u slovesa *struggle*. Některá často se opakující slovesa (jako např. pouze jednou zmíněné *entertain*) by přímo vybízela k takovému srovnání. Za účelem možnosti alespoň částečně vyvodit obecnější závěry analyzovaných situací by též bylo třeba vytvořit systém určitých stupňů nezbytnosti širšího mimolingvistického kontextu.

Práce splňuje požadavky na formální stránku diplomové práce, a to ať jde o její celkový rozsah, strukturu a proporce jednotlivých částí. Pokud jde o bibliografii, 20 zdrojů považuji za spodní hranici a vhodné by bylo zařadit i novější monografie (např. Wilson, Deirdre, and Sperber, Dan. 2012. *Meaning and Relevance*. Cambridge: Cambridge University Press). Po stránce jazykové je práce na velice dobré úrovni, jen snad občas překvapí nestandardní pořádek slov.

Na základě uvedených skutečností, především s ohledem na kapitolu 4, navrhuji hodnocení **dobře** a doporučuji práci k obhajobě. V průběhu obhajoby kromě reakcí na předchozí komentáře očekávám odpovědi na následující otázky: Jaké byly důvody pro volbu dílů a volbu replik (viz výše)? Mohla byste uvést některá další slovesa v různých kontextech, srovnání jejich použití a pokusit se o zdůvodnění?