

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Alžběta Syrová

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Třídní rozdíly v díle E.M. Forstera

Akademický rok: 2018-2019

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Kvalita uvedení do širšího kontextu	D
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Praktická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	C
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	E
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	E
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce Alžběty Syrové se věnuje třídním rozdílům v tzv. „italských“ románech E. M. Forstera. Text je logicky členěn a obsahuje všechny povinné složky. V teoretické části měla autorka zřetelněji provázat jednotlivé části. Zejména pojednání o Freudově pojetí lidské psychiky působí nerelevantně až do momentu, kdy je využito v analýze. V práci se obecně vyskytují pasáže sestavené z nestrukturovaných myšlenek a fragmentů (např. prvních 14 řádků na straně 11), kterým chybí zřejmá spojitost. Autorka by měla čtenáři usnadnit jejich souvislost.

Práce bohužel vykazuje i formální nedotaženost:

- Autorka místo slova „article“ užívá termínu „journal“.
- Na stranách 20, 26 a 32 text dokonce obsahuje chyby v citacích.
- Místy chybí odsazení odstavců (např. s. 42).
- Názvy románů často nejsou v kurzívě.
- Citační záznamy pod čarou obsahují mnoho chyb (např. mezeru před ukončujícími uvozovkami).

Jazyková úroveň: Text je napsán rozkolísaným jazykem. V některých pasážích je úroveň dobrá, v jiných se vyskytují shluky gramatických a stylistických chyb (např. s. 25, 31, 32, 33, 37, 38, 42).

Zdroje a citační norma: Záporně hodnotím úplné nebo dominantní spoléhání autorky na jediný zdroj v několika částech práce (např. kapitoly 1.2 Shils, 1.3 Meredith, 1.5 Hayes). Neprokazuje tím očekávanou schopnost analyzovat skupinu rozličných zdrojů, provést jejich srovnání a vzájemně konfrontovat jejich sdělení.

K diskusi během obhajoby:

Lze s jistotou stanovit, do jaké míry je vzájemná vyhraněnost postav důsledkem třídních rozdílů? Do jaké míry je tato důsledkem kulturní jinakosti, zvláště pak vezmeme-li v úvahu tradiční napětí mezi italskou a anglickou společností ve věci vyznání? Sama na s. 42 vliv kultur přiznáváte.

Ve světle výše zmíněných předností i nedostatků práci doporučuji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	E
---	----------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~ bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 20/4/2019

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte