



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Umělé ukončení těhotenství – role porodní asistentky v perioperační péči
Autor práce: Bc. Kateřina Vošahlíková
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce má velmi hezky zpracovanou teoretickou část, ve které však postrádám větší rozsah k jádru tématu role PA v perioperační péči v kontextu umělého přerušení těhotenství. Pouze 4 stránky se mi jeví vůči rozsahu celé části jako nedostačující. Také postrádám legislativní oporu a další zdroje pro vymezení jednotlivých činností.

Prakticko-výzkumná část začíná stanovením výzkumných otázek, které jsou velmi obecné a pro jejich zodpovězení postrádám detailnější metodiku a relevantnější analýzu. Autorka využívá pro analýzu získaných dat popisnou statistiku dost neobratně (proč pracuje s průměrem, když data nejsou symetricky rozdělená, pro histogramy nepoužívá prolnutí Gaussovy křivky, aby to lépe viděla) a nevyužívá ani interpretační potenciál některých ukazatelů (co znamená velká odchylka vzhledem) k posouzení validity nasbíraných dat. Navíc zapomíná, že pracuje s diskrétními proměnnými (průměrná gravidita 3,59!) Studentka naprosto nesmyslně testuje závislost na datech, která k tomu nejsou vůbec vhodná, viz tabulka 22 a 23 (tabulka obsahuje z 33 buněk 18 nul!) – co testuje, když má na 114 případech výskyt zánětu 3x? Navíc postrádám podstatu testování: ve výzkumných otázkách není uvedena otázka, zda výskyt zánětu souvisí s počtem gravidit. Jak interpretuje autorka výsledek tohoto testování – potvrzení souvislosti při pohledu na tabulku? Navíc se domnívám se, že autorka zřejmě nechápe podstatu kontingenční tabulky. Nesmyslnost testování ukazuje také tabulka 36, která je zavádějící a neukazuje na ilustraci vztahu dvou proměnných, navíc je zde opět příliš mnoho nul, které znemožňují použít zvolenou testovací statistiku χ^2 . Tabulku bych doporučila výstižnější v jasném řádkovém a sloupcovém označení variant jednotlivých proměnných, přičemž u proměnné „komplikace“ bych doporučila pouze varianty nastaly/nenastaly.

Silně postrádám v práci jasné shrnutí výsledků, odpovědi na výzkumné otázky jsou součástí diskuse, mnohá popisná statistika je tak k ničemu. Výzkumná otázka 1. Jaké anamnestické údaje lze vyčíst z dokumentace pacientek, by měla být vzhledem k odpovědím na tuto otázku spíše formulována: zda sledovaný soubor odpovídá základní populaci (data ÚZIS) a souborům obdobných výzkumů, což by dávalo větší smysl. Celá diskuse vypovídá o tom, že zřejmě základním záměrem bylo získat informace, zda zkoumaný vzorek odpovídá svými charakteristikami (věk, preference, výskyt komplikací atd.) základnímu souboru v ČR, což je velmi dobrý záměr. Mohl být však naplněn bez zbytečných chyb. Práce má velmi pěknou formální úpravu. Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1) Z čeho autorka čerpá při popisu činností PA na str. 33 - 35?

2) V úplném závěru práce je v posledním odstavci napsáno, že výsledky by mohly být použity jako vzdělávací materiály. Vysvětlete konkrétně jaké a proč.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 20. května 2019

.....
Podpis